

ISSN 2686-7648

ВЕСТНИК РГГУ

Серия

«Евразийские исследования. История. Политология.
Международные отношения»

Научный журнал

RSUH/RGGU BULLETIN

“Eurasian Studies. History. Political Science.
International Relations”

Series

Academic Journal

Основан в 2018 г.
Founded in 2018

1
2023

VESTNIK RGGU. Seriya "Evraziyskie issledovaniya. Istoriya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya"

RSUH/RGGU BULLETIN. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series

Academic Journal

There are 4 issues of the magazine a year.

Founder and Publisher

Russian State University for the Humanities (RSUH)

RSUH/RGGU BULLETIN. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series is included: in the Russian Science Citation Index; in the Higher Attestation Commission list of leading scientific magazines and other editions for publishing PhD research findings.

Peer-reviewed publications fall within the following research area:

5.5.4. International relations (Political science)

5.6.2. World history (Historical science)

5.6.7. History of international relations and foreign policy (Historical science)

Objectives and scope

"Eurasian studies. History. Political science. International relations" is a scientific journal devoted to topical issues of development of the post-Soviet States, Eurasian integration processes and international relations in the region.

The mission of the journal is to promote the development of interdisciplinary research related to the scientific study of the post-Soviet countries.

The journal publishes scientific reviews, studies, articles related to the study of the problems of modern historical development of the region, the building and transformation of political systems and the formation of a new political ideology and culture, international relations, the processes of integration and regionalization, ethno-cultural policy, inter-religious relations and humanitarian cooperation.

The journal is focused on the publication of scientific reviews, studies, articles related to the study of the complex of theoretical and practical problems of development and interaction of the post-Soviet countries.

The journal accepts for publication original articles, complex studies of Russian and foreign authors, previously unpublished scientific reports.

RSUH/RGGU BULLETIN. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series is registered by Federal Service for Supervision of Communications Information Technology and Mass Media, 06.07.2018, reg. No.: Series PI № FS77-73206 from 06 July 2018

Editorial staff office: 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047

Tel: 8-495-250-62-11

e-mail: rggu@rggu.ru

© RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series, 2023

ВЕСТНИК РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения»
Научный журнал

Выходит 4 номера печатной версии журнала в год.

Учредитель и издатель – Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

ВЕСТНИК РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» включен: в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ); в Перечень ВАК – ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Российской Федерации решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Научные рецензируемые публикации соответствуют отраслям науки:

5.5.4. Международные отношения (политические науки)

5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

5.6.7. История международных отношений и внешней политики
(исторические науки)

Цели и область

«Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» – научный журнал, посвященный актуальным вопросам развития государств постсоветского пространства, евразийских интеграционных процессов и международных отношений в регионе.

Миссия журнала – содействовать развитию междисциплинарных исследований, связанных с научным изучением стран постсоветского пространства.

На страницах журнала публикуются научные обзоры, исследования, статьи, связанные с изучением проблем современного исторического развития государств региона, становления и трансформации политических систем и формирования новой политической идеологии и культуры, международных отношений, процессов интеграции и регионализации, этнокультурной политики, межконфессионального взаимодействия и гуманитарного сотрудничества. Журнал ориентирован на публикацию научных обзоров, исследований, статей, связанных с изучением комплекса теоретических и научно-практических проблем развития и взаимодействия стран постсоветского пространства.

Журнал принимает к публикации оригинальные статьи, комплексные исследования российских и зарубежных авторов, ранее не публиковавшиеся научные доклады.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, 06.07.2018 г., регистрационный номер: серия ПИ № ФС77-73206 от 06 июля 2018 г.

Адрес редакции: 125047, Россия, Москва, Миусская пл., 6

Тел.: 8-495-250-62-11

Электронный адрес: rggu@rggu.ru

Founder and Publisher

Russian State University for the Humanities (RSUH)

Editor-in-chief

E.I. Pivovarov, member of RAS, Dr. of Sci. (History), professor (Russian State University for the Humanities (RSUH)), Moscow, Russian Federation

Editorial Board

A.S. Levchenkov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.E. Titkov, Cand. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.B. Bezborodov, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.A. Borisov, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.M. Velikaya, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

V.L. Kheifets, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

K.E. Meshcheryakov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

E.Ya. Wittenberg, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

B.B. Pak, Dr. of Sci. (History), senior research scientist, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Science (RAS), Moscow, Russian Federation

Yu.G. Akimov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

A.V. Vlasov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Guschin, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

M.Yu. Mukhin, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

K.P. Kurylev, Dr. of Sci. (History), professor, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

O.V. Pavlenko, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

O.V. Solopova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

N.I. Kharitonova, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Fenenko, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

B.G. Ayagan, Dr. of Sci. (History), Institute of history of the state Committee of science of the Ministry of education and science of the Republic of Kazakhstan, Nursultan, Kazakhstan

M. Bassan, Ph.D., professor, University of Sodertorn, Stockholm, Sweden

J.M. Jafarov, Dr. of Sci. (History), professor, Azerbaijan state pedagogical University, Baku, Azerbaijan

M. Laruel, Ph.D., professor, Georgetown University, Washington, USA

M.-P. Ray, Ph.D., professor, University of Paris I Pantheon-Sorbonne, Paris, France

A.T. Sabirov, Cand. of Sci. (History), associate professor, International Institute for Central Asia, Tashkent, Uzbekistan

P.P. Tolochko, full member of NAS of Ukraine, Dr. of Sci. (History), Kiev, Ukraine

A. Filler, Ph.D., professor, University of Paris 8, Paris, France

Executive editor

E.A. Kosovan, Cand. of Sci. (History), associate professor, RSUH

Учредитель и издатель

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

Главный редактор

Е.И. Пивовар, академик РАН, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Редакционная коллегия

А.С. Левченков, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия
(*заместитель главного редактора*)

А.Э. Титков, кандидат исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия
(*заместитель главного редактора*)

А.Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Н.А. Борисов, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Н.М. Великая, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

В.Л. Хейфец, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

К.Е. Мещеряков, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

Е.Я. Виттенберг, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Б.Б. Пак, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт востоковедения Российской академии наук (РАН), г. Москва, Россия

Ю.Г. Акимов, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

А.В. Власов, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

А.В. Гуцин, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

М.Ю. Мухин, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

К.П. Курылев, доктор исторических наук, профессор, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

О.В. Павленко, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

О.В. Солопова, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

Н.И. Харитонова, доктор политических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

Б.Г. Аяган, доктор исторических наук, профессор, Институт истории государства Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, г. Нурсултан, Казахстан

А.В. Фененко, доктор политических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

М. Бассан, профессор, Университет Сёдертёрна, г. Стокгольм, Швеция

Д.М. Джафаров, доктор исторических наук, профессор, Азербайджанский государственный педагогический университет, г. Баку, Азербайджан

М. Ларюэль, профессор, Университет Джорджтаун, г. Вашингтон, США

М.-П. Рей, профессор, Университет Париж I Пантеон – Сорбонна, г. Париж, Франция

А.Т. Сабиров, кандидат исторических наук, доцент, Международный институт Центральной Азии, г. Ташкент, Узбекистан

П.П. Толочко, академик НАН Украины, доктор исторических наук, г. Киев, Украина

А. Филлер, профессор, Университет Париж 8, г. Париж, Франция

Ответственный за выпуск

Е.А. Косован, кандидат исторических наук, доцент, РГГУ

Contents

Interstate cooperation in Eurasia

Efim I. Pivovarov

The SCO Samarkand Summit. Preparation, results and prospects of integration efforts 10

Konstantin E. Meshcheryakov

Russia – Kazakhstan relationships in the post-Crimea period. Stage of turbulence 28

Mariya V. Katagoshchina

Private collection as a space for Russia and Armenia cultural interaction (tradition and modernity) 57

Asatur A. Sukiasyan

Russian-Armenian investment cooperation in the context of Eurasian economic integration at the beginning of the 21st century 72

Political processes in the Baltic states

Boris P. Guseletov

Russian parties in Latvia have lost the support of local voters. Causes and consequences (by the results of the Latvian parliamentary election in 2022) 91

Defence policy and strategy

Kanybek A. Kudayarov

Defense policy of Kyrgyzstan 107

The denuclearisation issue in the post-Soviet area

Marina V. Sharueva

The nuclear issue in Kazakhstan policy at the first stage of independence (1991–1992) 119

Eurasian educational space

Inna S. Kondrashova

Eurasian Association of Universities. Formation, main stages of activity, immediate prospects (to the issue of preserving the cultural and historical community and the common educational space of Eurasia) 129

Review and bibliography

Anastasiya Yu. Naumova

Review of the monograph “30 years of the CIS. Transformational processes in the post-Soviet space” (Moscow, 2022. 473 p.) 143

Содержание

Межгосударственное сотрудничество в Евразии

Е.И. Пивовар

Самаркандский саммит ШОС:
подготовка, итоги и перспективы интеграционных усилий 10

К.Е. Мещеряков

Российско-казахстанские отношения в посткрымский период:
фаза турбулентности 28

М.В. Катагощина

Частная коллекция как пространство культурного взаимодействия
России и Армении (традиция и современность) 57

А.А. Сукиасян

Инвестиционное сотрудничество России и Армении
в контексте евразийской экономической интеграции начала XXI в. 72

Политические процессы в странах Балтии

Б.П. Гуселетов

Русские партии Латвии потеряли поддержку местных избирателей:
причины и последствия (к итогам латвийских парламентских
выборов 2022 г.) 91

Оборонная политика и стратегия

К.А. Кудаяров

Оборонная политика Кыргызстана 107

Проблема денуклеаризации на постсоветском пространстве

М.В. Шаруева

Ядерный вопрос в политике Казахстана на начальном этапе
независимости (1991–1992 гг.) 119

Евразийское образовательное пространство

И.С. Кондрашова

Евразийская ассоциация университетов: становление,
основные этапы деятельности, ближайшие перспективы
(к вопросу о сохранении культурно-исторической общности
и единого образовательного пространства Евразии) 129

Критика и библиография

А.Ю. Наумова

Рецензия на монографию «30 лет СНГ: трансформационные процессы
на постсоветском пространстве» (Москва, 2022. 473 с.) 143

Межгосударственное сотрудничество в Евразии

УДК 327.3

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-10-27

Самаркандский саммит ШОС: подготовка, итоги и перспективы интеграционных усилий

Ефим И. Пивовар

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, rggu@rggu.ru*

Аннотация. Статья посвящена саммиту Шанхайской организации сотрудничества, который состоялся 15–16 сентября 2022 г. в Самарканде (Республика Узбекистан) и в котором приняли участие лидеры государств-членов данной интеграционного объединения. Сообщению о ходе и результатах саммита автор предпосылает обзор годичного председательства Республики Узбекистан в Шанхайской организации сотрудничества, которое началось в сентябре 2021 г. В статье перечисляются основные мероприятия, проведенные в рамках Организации в 2021–2022 гг. (заседание глав правительств государств-членов ШОС, Форумы народной дипломатии и глав регионов, экономический форум и многочисленные совещания министров государств-членов ШОС, разработка концептуальных программ и планов мероприятий на среднесрочную перспективу и др.), приводится краткий анализ их итогов, предпринимается оценка результативности сделанного в течение года. Кроме того, автор помещает нарратив о работе Шанхайской организации сотрудничества под председательством Узбекистана в широкий политический контекст, поскольку на деятельность организации, как и на положение всей Большой Евразии, не могли не оказать серьезное влияние политические конфликты 2021–2022 гг. Данный контекст остается значимым и для анализа Самаркандского саммита непосредственно. Рассматривая данное событие, автор уделяет особое внимание феномену «самаркандского духа», подразумевающего сотрудничество на основе принципов взаимоуважения и доверия во имя безопасности и процветания Большой Евразии и всего мира. В работе анализируется повестка Самаркандского саммита, встречи лидеров стран ШОС в узком и расширенном составе, многочисленные двусторонние и многосторонние переговоры на высшем уровне, а также основные документы ШОС, одобренные и принятые на саммите в Самарканде, характеризуется значение очередной встречи лидеров стран ШОС для дальнейшего развития международных отношений на пространстве Большой Евразии и в мире в целом.

© Пивовар Е.И., 2023

Ключевые слова: Шанхайская организация сотрудничества, Самаркандский саммит, Большая Евразия, итоговые документы, инициатива солидарности, Самаркандская декларация

Для цитирования: Пивовар Е.И. Самаркандский саммит ШОС: подготовка, итоги и перспективы интеграционных усилий // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 10–27. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-10-27

The SCO Samarkand Summit. Preparation, results and prospects of integration efforts

Efim I. Pivovar

*Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia, rggu@rggu.ru*

Abstract. The article is about the summit of the Shanghai Cooperation Organisation held on September 15–16, 2022, in Samarkand (the Republic of Uzbekistan) and attended by the leaders of its member states. The author's outline of the progress and results of the summit is preceded by an overview of one-year presidency by the Republic of Uzbekistan at the Shanghai Cooperation Organisation since September 2021. The article lists the key events held within the Organisation in 2021–2022 (meeting of the SCO member states, People's Diplomacy and Regional Leaders' Forums, economic forum and numerous ministerial meetings of the SCO member states, development of conceptual programmes and medium-term plans and so on), a brief analysis of their results is given, and an evaluation is made for the results of what was done during the year. Moreover, the author summarises the work of the Shanghai Cooperation Organisation chaired by Uzbekistan from a wider political perspective, since the organisation, like the rest of Greater Eurasia, was seriously influenced by political conflicts of 2021–2022. It also remains relevant for the analysis of the Samarkand summit itself. In considering the event the author pays special attention to the phenomenon of "Samarkand Spirit", which implies cooperating based on the principles of mutual respect and trust for the security and prosperity of Greater Eurasia and the world. The paper addresses the agenda of Samarkand summit, meetings of the SCO leaders in private and extended formats, numerous bilateral and multilateral discussions at the highest level, as well as the main SCO documents approved and adopted at the summit in Samarkand, and describes importance of the next meeting of the SCO leaders for further development of international relations in Greater Eurasia and in the world.

Keywords: Shanghai Cooperation Organisation, Samarkand Summit, Greater Eurasia, final documents, Solidarity Initiative, Samarkand Declaration

For citation: Pivovar, E.I. (2023), "The SCO Samarkand Summit. Preparation, results and prospects of integration efforts", *RSUH/ RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 10-27, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-10-27

В сентябре 2021 г. председательство в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) перешло к Узбекистану. Это решение главы государств-членов ШОС приняли в Душанбе в ходе проведения мероприятий, приуроченных к 20-летию создания Организации и проходивших под девизом: «20 лет ШОС: сотрудничество во имя стабильности и процветания» [Пивовар 2022]¹.

Накануне открытия Самаркандского саммита ШОС президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев подчеркивал:

Республика Узбекистан, взяв на себя ответственную миссию председателя в ШОС, сделала ставку на стратегию опережающего развития Организации за счет открытия новых горизонтов сотрудничества и запуска государственных резервов, которыми располагает каждая из участниц. Наш лозунг – «ШОС сильна, если силен каждый из нас»².

В период председательства Узбекистана в ШОС было проведено более восьмидесяти крупных мероприятий,

...сформирована всеобъемлющая повестка дня для ШОС – начиная от вопросов дальнейшего расширения взаимодействия в сфере безопасности, усиления транспортной и экономической взаимосвязанности и позиционирования Организации на международной арене вплоть до поиска новых путей и точек развития³.

Все это нашло свое отражение в более чем тридцати «концептуальных программах, договоренностях и решениях»⁴.

25 ноября 2021 г. состоялось двадцатое заседание Совета глав правительств государств-членов ШОС в формате видеоконференции.

В нем приняли участие министр иностранных дел Республики Индия С. Джайшанкар, премьер-министр Республики Казахстан А.У. Мамин, премьер Госсовета КНР Ли Кэцян, председатель Кабинета министров Кыргызской Республики А.У. Жапаров, министр иностранных дел Исламской Республики Пакистан

¹ Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2022. 15 сентября. URL: <https://ria.ru/20220915/shos-1816483645.html> (дата обращения 25 сентября 2022).

² Шавкат Мирзиёев. Самаркандский саммит ШОС: диалог и сотрудничество во взаимосвязанном мире [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Узбекистан. URL: <https://president.uz/ru/lists/view/5495> (дата обращения 25 сентября 2022).

³ Там же.

⁴ Там же.

Ш.М. Куреши, председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишустин, премьер-министр Республики Таджикистан К. Расулзода, премьер-министр Республики Узбекистан А.Н. Арипов. Председательствовал на заседании премьер-министр Казахстана А.У. Мамин. Главы делегаций выразили поддержку председательству Республики Узбекистан в Организации в 2021–2022 гг.⁵

В рамках председательства Республики Узбекистан в ШОС был проведен Форум народной дипломатии, на церемонии открытия которого выступил исполняющий обязанности министра иностранных дел Узбекистана В.И. Норов.

11–12 мая 2022 г. в Хиве состоялось 9-е заседание министров транспорта государств-членов ШОС. В мае того же года под председательством Республики Узбекистан прошло Сопровождение министров спорта государств-членов ШОС, в Ташкенте встретились также руководители туристических администраций государств-членов Шанхайской организации сотрудничества. Прошли Пятое совещание министров здравоохранения государств-членов ШОС и Третье совещание министерств и ведомств, отвечающих в странах ШОС за вопросы охраны окружающей среды. В июне 2022 г. состоялось Пятнадцатое заседание молодежного Совета ШОС, а также Второе совещание министров энергетики стран ШОС. В этом же месяце в Ташкенте прошло совещание министров промышленности государств-членов ШОС⁶.

В период председательства Узбекистана был также проведен Форум глав регионов. В августе 2022 г. состоялись совещания министров обороны государств-членов ШОС и встреча секретарей Советов безопасности стран ШОС⁷.

Поиску новых подходов для установления более справедливого и эффективного международного сотрудничества и устойчивого экономического роста был посвящен Экономический Форум ШОС, прошедший в столице Узбекистана 16–17 августа 2022 г.

⁵ Совместное коммюнике по итогам двадцатого заседания Совета глав Правительств (премьер-министров) государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (25 ноября 2021) [Электронный ресурс] // ШОС: Узбекистан 2022. URL: <https://sco-summit2022.uz/ru/documents> (дата обращения 1 октября 2022).

⁶ Мультимедиа. Фото [Электронный ресурс] // ШОС: Узбекистан 2022. URL: <https://sco-summit2022.uz/ru/multimedia> (дата обращения 1 октября 2022).

⁷ Там же.

Как отметил в своей статье в китайской газете «Жэньминь жибао» под заголовком «ШОС перед саммитом: экономика в фокусе внимания» бывший генсек ШОС Р.К. Алимов,

...встреча министров, отвечающих за внешнеэкономическую деятельность и представителей деловых кругов государств-членов Организации накануне саммита – явный признак того, что «локомотив» ШОС готовится к освоению скоростных магистралей. Форум нацелен на налаживание прямых контактов между деловыми кругами, создание дополнительных благоприятных условий для бизнеса и объединение экономических потенциалов «семьи ШОС»⁸.

В 2021 г. суммарный товарооборот между странами ШОС (включая Иран) превысил 776 млрд долл., и по сравнению с 2020 г. вырос на 25%; за последние 5 лет рост составил 31,5% (по итогам 2017 г. товарооборот между странами ШОС составлял 575 млрд долл.)⁹.

Среди актуальных задач, стоявших перед экономиками стран ШОС накануне встречи на высшем уровне в Самарканде, – функционирование Банка ШОС, наращивание сотрудничества в сфере энергетики, поэтапный переход к «зеленой энергетике» и «умному» сельскому хозяйству.

При этом Узбекистан позиционировал себя как эффективный партнер в рамках Шанхайской организации сотрудничества. За последние годы число предприятий с участием капитала стран-партнеров по организации выросло в стране в четыре раза, превысив 7,5 тыс. Объем привлеченных инвестиций из стран ШОС по итогам 2021 г. составил 4,6 млрд долл., товарооборот Узбекистана со странами-членами ШОС увеличился на 21% и превысил 20 млрд долл., а за первое полугодие 2022 г. эти показатели по сравнению с первым полугодием 2021 г. выросли на 30%¹⁰.

На состоявшемся в МИД Узбекистана брифинге по вопросам подготовки к Самаркандскому саммиту ШОС национальный координатор Узбекистана по делам Шанхайской организации сотрудничества отметил, что

⁸ Экс-генсек ШОС о председательстве Узбекистана в организации и ожиданиях от предстоящего Самаркандского саммита [Электронный ресурс] // ШОС: Узбекистан 2022. URL: <https://sco-summit2022.uz/ru/newsDetail/246> (дата обращения 1 октября 2022).

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

...все практические мероприятия... – из них свыше 20 крупных, предусмотренных Планом Председательства нашей страны в ШОС, успешно выполнены. Это будет способствовать укреплению многостороннего диалога, взаимодействию в сфере безопасности, торгово-экономического и культурно-гуманитарного сотрудничества¹¹.

Участники брифинга были проинформированы о том, что

...председательством Узбекистана был сделан особый акцент на таких перспективных векторах деятельности ШОС, как промышленная и технологическая кооперация, ИКТ¹², цифровая трансформация продвижения внутрирегиональной торговли и транспортной взаимосвязанности¹³.

Приоритетное внимание в рамках председательства Узбекистана в ШОС уделялось вопросам развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности. 25 июля 2022 г. в Ташкенте было проведено VII Совещание министров сельского хозяйства стран ШОС. На нем была подтверждена важность реализации Соглашения между правительствами государств-членов ШОС о сотрудничестве в области сельскохозяйственного производства и Плана мероприятий в данной сфере на 2021–2025 гг. Был также одобрен проект Концепции взаимодействия ШОС в сфере «умного» сельского хозяйства и агроинноваций.

В качестве приоритетных направлений реализации Концепции были обозначены:

- создание и развитие инфраструктуры сельскохозяйственной отрасли на основе лучших мировых практик;
- взаимное содействие в развитии и внедрении современных технологий и передовых решений, направленных на повышение эффективности сельского хозяйства;
- организация эффективного взаимодействия научно-исследовательских учреждений в области сельского хозяйства государств-членов ШОС;
- обеспечение взаимодействия по вопросам «умного» сельского хозяйства и агроинноваций с профильными международными организациями и др.

¹¹ В МИД состоялся брифинг по вопросам подготовки к Самаркандскому саммиту ШОС [Электронный ресурс] // ШОС: Узбекистан 2022. URL: <https://sco-summit2022.uz/ru/multimediaDetail/26> (дата обращения 1 октября 2022).

¹² ИКТ – информационно-коммуникационные технологии (примеч. отв. ред.).

¹³ В МИД состоялся брифинг...

Координировать всю эту деятельность должна постоянно действующая экспертная рабочая группа государств-членов ШОС¹⁴.

В своей статье, опубликованной накануне открытия встречи на высшем уровне в Самарканде, президент Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёев подчеркнул, что

...председательство Узбекистана в ШОС выпало на динамичный, весьма насыщенный различными событиями и тенденциями период «исторического разлома», когда заканчивается одна эпоха и начинается другая – пока еще непредсказуемая и неизвестная современная система международного сотрудничества, основанная на универсальных принципах и нормах, начинает давать значительные сбои. Одна из основных причин тому – глубокий кризис доверия на глобальном уровне... Наряду с этим, глобальные климатические потрясения, растущий дефицит природных и водных ресурсов, сокращение биоразнообразия, распространение опасных инфекционных заболеваний выявили уязвимость... обществ. В этих условиях очевидно: ни одна сторона не может надеяться на то, что ей удастся избежать этих глобальных рисков и вызовов и справиться с ними в одиночку¹⁵.

Президент Узбекистана отметил, что

...выход из опасной спирали во взаимосвязанном мире, в котором мы сегодня живем, только один – через конструктивный диалог и всестороннее сотрудничество, основанное на учете и уважении интересов каждого¹⁶.

Мы уверены, что Самаркандский саммит ШОС подаст пример того, как можно запустить новый, инклюзивный диалог, основанный на принципах взаимоуважения, доверия, конструктивного сотрудничества во имя общей безопасности и процветания... Исторически сложилось так, что мир из Самарканда видится единым и неделимым, а не разобленным. В этом заключается суть уникального феномена – «Самаркандского духа»¹⁷.

¹⁴ Эксперт МИЦА: ШОС придает важное значение вопросам продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Информационное агентство “Dunyo”. URL: https://dunyo.info/ru/site/inner/ekspert_mitsa_shos_pridaiot_vazhnoe_znachenie_voprosam_prodovolystvennoy_bezopasnosti-9on (дата обращения 1 октября 2022).

¹⁵ Мирзиёев Ш. Самаркандский саммит ШОС: диалог и сотрудничество во взаимосвязанном мире [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Узбекистан. 2022. 12 сентября. URL: <https://president.uz/ru/lists/view/5495> (дата обращения 1 октября 2022).

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

Саммит ШОС в Самарканде открылся в те дни, когда резко обострилась международная обстановка в целом, а также в регионе Большой Евразии. Боевые действия и вооруженные столкновения происходили на границе Армении и Азербайджана и на таджикско-кыргызской границе. Уже во время самого саммита шли переговоры сторон, направленные на прекращение вооруженных действий и возобновление мирного процесса. Особое внимание участников саммита было обращено и на пути разрешения украинского кризиса и предотвращение прямого втягивания в конфликт на Украине коллективного Запада.

Все эти усилия лидеров стран ШОС определили значимость целой серии двусторонних и многосторонних встреч на полях Самаркандского саммита, которые прошли в преддверии самой встречи в верхах.

Переговоры президента Узбекистана Ш.М. Мирзиёева и президента России В.В. Путина, прибывшего в Самарканд для участия в саммите Шанхайской организации сотрудничества, состоялись 15 сентября.

Стороны отметили, что многоплановое узбекско-российское сотрудничество за последние годы «вышло на беспрецедентно высокий уровень». По итогам 2021 г. и семи месяцев 2022 г. рост товарооборота составил свыше 30%¹⁸. Ш.М. Мирзиёев и В.В. Путин подписали декларацию о всеобъемлющем стратегическом партнерстве двух стран, стороны условились также принять совместный комплексный план действий по развитию индустриально-технологического партнерства, в первую очередь в сферах электроники, фармацевтики, текстильной и швейно-трикотажной промышленности. Был также подписан пакет инвестиционных соглашений на 4,6 млрд долл. в машиностроении, химии, нефтехимии и геологии¹⁹.

В ходе саммита В.В. Путин провел серию двусторонних встреч, подписав более 40 документов. Переговоры президента РФ с председателем КНР Си Цзиньпином были посвящены сотрудничеству двух стран и ситуации на Украине. «Торговля между российской и китайской стороной по итогам 2022 г. ока-

¹⁸ Узбекистан и Россия подписали декларацию о всеобщем стратегическом партнерстве [Электронный ресурс] // Новости Узбекистана «Газета.uz». 2022. 15 сентября. URL: <https://www.gazeta.uz/ru/2022/09/15/russia-meeting/> (дата обращения 2 октября 2022).

¹⁹ Там же.

жется на рекордных значениях», – заявил президент России на встрече с лидером КНР²⁰.

Как подчеркнул В.В. Путин, «многоплановые связи между нашими странами активно развиваются. В прошлом году товарооборот увеличился на 35% и превысил 140 млрд долл. За первые семь месяцев текущего года объем взаимной торговли вырос еще на 25%»²¹. Была выражена уверенность, что по итогам 2022 г. товарооборот между Россией и Китаем будет рекордным и в ближайшей перспективе достигнет 200 млрд долл. и более²².

В ходе встречи с главой Турции были обсуждены результаты зерновой сделки и ее возможный пересмотр в связи с тем, что украинское зерно почти не поступало в развивающиеся страны, нуждавшиеся в нем в первую очередь. Р.Т. Эрдоган и В.В. Путин подчеркнули, что Турция в скором времени начнет оплачивать 25% стоимости поставляемого из РФ природного газа в рублях. Была акцентирована важность реализации проекта АЭС «Аккую», строительство которой осуществляется Россией и Турцией.

Также Владимир Путин встретился с президентом Азербайджана И.Г. Алиевым, с которым обсудил напряженную ситуацию на азербайджано-армянской границе.

В ходе встречи с президентом Кыргызстана С.Н. Жапаровым В.В. Путин отметил, что

...в республике действуют девять общеобразовательных школ с обучением на русском языке, в киргизских школах преподают учителя из России... Мы хотим Вас поблагодарить за поддержку в стране русского языка, это то, что является базовой основой для развития отношений по очень многим другим направлениям²³.

«Россия остается, – подчеркнул В. Путин, – ведущим торгово-экономическим партнером Киргизии. Товарооборот между РФ и Киргизией в 2021 г. вырос на 46,6%, а в этом году за первые пять месяцев – еще плюс 30%»²⁴.

²⁰ *Детярев А.* Путин предсказал рекордный товарооборот с Китаем в 2022 году [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание Взгляд.ру. 2022. 15 сентября. URL: <https://vz.ru/news/2022/9/15/1177694.html> (дата обращения 2 октября 2022).

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ *Булкина Е.* Путин поблагодарил главу Киргизии за поддержку русского языка [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание Взгляд.ру. 2022. 15 сентября. URL: <https://vz.ru/news/2022/9/15/1177644.html> (дата обращения 2 октября 2022).

²⁴ Там же.

Были проведены также двусторонние встречи В.В. Путина с главами Туркменистана – С.Г. Бердымухамедовым, Ирана – И. Раиси, премьер-министром Индии Н. Модии и главой кабинета министров Пакистана Ш. Шарифом²⁵, а также с президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. Состоялись также встречи Президентов Киргизии С.Н. Жапарова и Казахстана К.-Ж. К. Токаева, президента Узбекистана Ш.М. Мирзиёева и президента Кыргызской республики С.Н. Жапарова и др.²⁶

Накануне Самаркандского саммита 13 сентября 2022 г. председатель КНР Си Цзиньпин опубликовал статью, посвященную развитию китайско-узбекских отношений. «Китай и Узбекистан, – отметил китайский лидер, – древние страны с великой цивилизацией. Великий Шелковый путь свидетельствует о дружественных контактах наших народов на протяжении более 2000 лет»²⁷. «Две страны являются надежными партнерами на пути совместного развития. Товарооборот между ними превысил в 2021 г. 8 млрд долл. США... уверенными шагами движется к поставленной цели в 10 млрд долл.»²⁸.

На встрече глав Узбекистана и Китая отмечалась важность развития электронной коммерции, реализации «прорывных проектов» в автомобилестроении и «зеленой» энергетике. До конца 2022 г. в Узбекистане было намечено проведение первого Форума регионов Китая и Узбекистана²⁹, а также подчеркнута важность договоренности «о начале строительства железной дороги “Китай – Кыргызстан – Узбекистан”, имеющей стратегическое значение для укрепления взаимосвязанности и развития региона»³⁰.

²⁵ Там же.

²⁶ На полях саммита ШОС состоялся ряд двусторонних встреч лидеров СНГ [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://cis.minsk.by/news/11447/na-polah-sammita-sostoalsa-rad-dvustoronnih-vstrec-liderov-stran-shs> (дата обращения 5 ноября 2022).

²⁷ Председатель КНР Си Цзиньпин написал статью, посвященную развитию китайско-узбекских отношений [Электронный ресурс] // Новости в Узбекистане “Podrobno.uz”. 2022. 13 сентября. URL: <https://podrobno.uz/cat/politic/predsedatel-krn-si-tszinpin-napisal-statyu-posvyashchennuyu-razvitiyu-kitaysko-uzbekskikh-otnosheniy/> (дата обращения 5 ноября 2022).

²⁸ Там же.

²⁹ Узбекистан и Китай планируют прорывные проекты в автомобилестроении и «зеленой» энергетике [Электронный ресурс] // Новости Узбекистана “Gazeta.uz”. 2022. 15 сентября. URL: <https://www.gazeta.uz/ru/2022/09/15/china-meeting/> (дата обращения 18 октября 2022).

³⁰ Там же.

Было также принято решение о проведении в 2023 г. Года культуры и искусства народов Узбекистана и Китая³¹.

В рамках расширенного заседания глав-государств членов ШОС в Самарканде 15 сентября 2022 г. состоялась Шестая встреча глав-государств Монголии, России и Китая. В ходе встречи стороны обсудили активизацию работ по созданию экономического коридора трех государств и продвижения трехстороннего сотрудничества³².

Как подчеркнул на встрече трех лидеров В.В. Путин,

...на трехстороннем саммите в Уфе в 2015 г. мы одобрили дорожную карту по наращиванию нашего сотрудничества по всем направлениям. Следуя этому основополагающему документу, в 2016 г. мы утвердили программу создания экономического коридора Россия – Монголия – Китай. Сегодня мы можем с удовлетворением отметить, все эти договоренности успешно реализуются и приносят нам практические дивиденды. Взаимный товарооборот растет год от года. По сравнению с 2014 г. он увеличился почти на 60% и превысил 142 млрд долл. в 2021 г. За первое полугодие 2022 г. эта сумма выросла еще на 30%³³.

Президент России предложил сосредоточить усилия на программе экономического коридора между тремя странами и продлить ее на пять лет, а также сообщил, что «Газпром» завершает проработку деталей проекта строительства газопровода «Союз Восток», который должен будет проходить через территорию Монголии в Китай³⁴.

Со своей стороны, президент Монголии У. Хурэлсук подтвердил заинтересованность Монголии в строительстве Эрдэнэбурэнской ГЭС с Китаем и Эгийнской ГЭС с Россией³⁵.

Председатель КНР Си Цзиньпин заявил в свою очередь, что приветствует подключение банков России и Монголии к китай-

³¹ Там же.

³² В Самарканде состоялась трехсторонняя встреча лидеров Монголии, России и Китая [Электронный ресурс] // Монголия сейчас. 2022. 18 сентября. URL: <http://www.mongolnow.com/v-samarkande-sostoyalas-trehstoronnyaya-vstrecha-liderov-mongolii-rossii-i-kitaya/> (дата обращения 5 ноября 2022).

³³ Там же.

³⁴ *Большаков Д.* Итоги переговоров лидеров России, Китая и Монголии [Электронный ресурс] // Babr24.com. Взгляд из Сибири. 2022. 16 сентября. URL: <https://babr24.com/?IDE=234747> (дата обращения 5 ноября 2022).

³⁵ Там же.

ской системе банковских переводов CIPS, а также укрепление сотрудничества в сфере платежных систем и создание системы региональной финансовой безопасности. Он выразил надежду, что в 2022 г. Китаю удастся достичь объема торговли с Монголией в 10 млрд долл. и в 200 млрд долл. с РФ³⁶. При этом, как подчеркнул российский лидер В.В. Путин, «доля расчетов в нацвалютах между Россией и Китаем выросла в 2022 г. до 27,5%»³⁷.

Выступая на саммите глав стран-участниц ШОС, президент Узбекистана озвучил Самаркандскую инициативу солидарности во имя общей безопасности и процветания. Он подчеркнул, что цель инициативы – «вовлечь в глобальный диалог всех, кому не безразлично наше общее будущее, кто готов, невзирая на разногласия, искать согласованные подходы и решения».

С древних времен Самарканд был центром духовного, экономического, культурного и научного обмена между народами, живущими на пространстве от Восточной Азии до Северной Африки, Ближнего Востока и Европы. Самарканд – это живой пример того, как столетиями на практике претворялись в жизнь принципы толерантности и уважительного отношения к традициям и ценностям разных народов, которые мы взяли за основу при создании ШОС. Сейчас такой диалог, свободный от геополитического соперничества, идеологических противоречий и споров, чрезвычайно востребован. Поэтому сегодня Узбекистан рад предложить партнерам Самаркандскую инициативу солидарности во имя общей безопасности. Ее цель – вовлечь в глобальный межцивилизационный диалог всех, кому не безразлично наше общее будущее, кто готов, невзирая на разногласия, искать согласованные подходы и решения, кто разделяет принципы «Самаркандского духа»³⁸.

Президент Узбекистана предложил совместно рассмотреть вопросы практической реализации этой инициативы на международном Самаркандском форуме в 2023 г. с участием политических лидеров, представителей общественности, деловых, академических и экспертных кругов³⁹.

³⁶ Там же.

³⁷ Там же.

³⁸ Узбекистан выдвинул Самаркандскую инициативу солидарности во имя безопасности [Электронный ресурс] // Новости Узбекистана "Gazeta.uz". 2022. 16 сентября. URL: <https://www.gazeta.uz/ru/2022/09/16/samarkand-initiative/> (дата обращения 18 ноября 2022).

³⁹ Там же.

В числе узбекских инициатив на саммите в Самарканде следует отметить ряд экономических проектов.

Это План действий по поощрению взаимных инвестиций в рамках деятельности Делового Совета ШОС, Программа развития внутрирегиональной торговли ШОС, Программа стимулирования промышленной кооперации, отмечавшийся уже проект железнодорожного сообщения «Китай – Кыргызстан – Узбекистан», а также инициатива взаимосвязанности регионов Центральной и Южной Азии, в том числе посредством строительства железной дороги «Термез – Мазари-Шариф – Кабул – Пешавар», которая расширит логистические возможности стран-участниц ШОС, а также будет способствовать мирному восстановлению Афганистана и расширению торгово-экономических связей по направлению «Север – Юг»⁴⁰.

Таким образом, Узбекистан предложил дорожную карту по реализации Концепции государств-членов ШОС по развитию взаимосвязанности и созданию эффективных транспортных коридоров⁴¹.

Лидеры ШОС по итогам саммита одобрили Комплексный план действий на 2023–2027 гг. по реализации положений Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. Документ содержит скоординированные шаги по дальнейшему углублению взаимодействия в сферах политики и безопасности, торговли и экономики, культуры и гуманитарных связей⁴².

В Декларации по итогам саммита ШОС в Самарканде было подчеркнуто, что Государства-члены отметили итоги Совещания министров обороны государств-членов ШОС (г. Ташкент, 24–25 августа 2022 г.) и высказались за дальнейшее наращивание сотрудничества в области обороны и безопасности⁴³.

⁴⁰ *Алимбеков Ш.* Приоритеты экономического сотрудничества в рамках ШОС [Электронный ресурс] // Медиа-портал «Новости Узбекистана». 2022. 15 сентября. <https://nuz.uz/politika/1254748-prioritety-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-v-ramkah-shos.html> (дата обращения 18 октября 2022).

⁴¹ Там же.

⁴² *Цыцура К.* Лидеры ШОС приняли Комплексный план действий до 2027 г. [Электронный ресурс] // Деловая газета «Взгляд». 2022. 16 сентября. URL: <https://vz.ru/news/2022/9/16/1177878.html> (дата обращения 18 октября 2022).

⁴³ *Булкина Е.* Страны ШОС приняли декларацию о сотрудничестве в обороне безопасности [Электронный ресурс] // Там же. 2022. 16 сентября. URL: <https://vz.ru/news/2022/9/16/1177851.html> (дата обращения 18 октября 2022).

Страны-участницы подчеркнули важность регулярного проведения совместных военных антитеррористических командно-штабных учений «Мирная миссия» для повышения уровня взаимодействия в борьбе с вооруженными формированиями международных террористических организаций и совершенствования методов противодействия терроризму⁴⁴.

Лидеры государств-членов Шанхайской организации сотрудничества заявили в своем итоговом документе, что

...сегодня мир переживает глобальные перемены, вступая в новую эпоху стремительного развития и масштабных преобразований. Эти фундаментальные процессы сопровождаются укреплением многополярности, усилением взаимосвязанности, ускорением темпов информатизации и цифровизации. На этом фоне усложняется современная система международных вызовов и угроз, наблюдается опасная деградация положения дел в мире, обостряются существующие и возникают новые конфликты и кризисы...

В этой связи «требуются новые подходы к продвижению более справедливого и эффективного международного сотрудничества и устойчивого экономического развития»⁴⁵.

Государства-члены Организации в соответствии с принципами Хартии ШОС, исключая блокировочные, идеологизированные и конфронтационные подходы к решению проблем международного и регионального развития, подтвердили свое взаимодействие в строительстве международных отношений нового типа «в духе взаимного уважения, справедливости, равенства и взаимовыгодного сотрудничества», а также «формирования общего видения идеи создания сообщества единой судьбы человечества»⁴⁶.

В декларации говорится, что страны ШОС считают важным использовать потенциалы стран региона, международных организаций и многосторонних объединений в интересах формирования в Евразии пространства широкого, открытого, взаимовыгодного и равноправного взаимодействия в соответствии с нормами и принципами международного права и с учетом национальных интересов. В этой связи они отметили идею создания

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Самаркандская декларация Совета глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2022. 16 сентября. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5841> (дата общения 5 ноября 2022).

⁴⁶ Там же.

«Большого Евразийского партнерства» с участием стран ШОС, ЕАЭС, АСЕАН и других государств и международных объединений⁴⁷.

Большое внимание в Документе было уделено борьбе в рамках ООН против милитаризации сферы информационно-коммуникационных технологий (ИКТ-сферы), а также сохранению космического пространства, свободного от оружия любого вида, и мирного использования космоса, была акцентирована особая значимость Конвенций о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического и химического оружия и об их уничтожении⁴⁸.

Среди документов, подписанных на Самаркандском саммите ШОС, следует отметить:

- «О дорожной карте постепенного увеличения доли национальных валют во взаиморасчетах государств-членов ШОС»;
- Соглашение в сфере туризма между правительствами государств-членов ШОС;
- Программу сотрудничества стран ШОС в области использования возобновляемых источников энергии;
- Программу развития цифровой грамотности ШОС;
- Программу сотрудничества по развитию искусственного интеллекта;
- План мероприятий по научно-техническому сотрудничеству по приоритетным направлениям между государствами-членами ШОС (на 2022–2025 гг.);
- Концепцию сотрудничества в области телемедицины;
- Концепцию сотрудничества в сфере внедрения «умного» сельского хозяйства и др.⁴⁹

Были также подписаны документы об обязательствах Ирана по получению статуса члена ШОС, о начале приема Республики Беларусь в члены ШОС и о предоставлении статуса партнера по диалогу ШОС Мальдивской Республике, Бахреину, Объединенным Арабским Эмиратам, Республике Союз Мьянма и государству Кувейт⁵⁰.

Государства-члены ШОС поддержали выдвижение кандидатур Исламской Республики Пакистан (2025–2026 гг.), Кыр-

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Саммит ШОС в Самарканде (2022) [Электронный ресурс] // Свободная энциклопедия «Википедия». URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Саммит_ШОС_в_Самарканде_\(2022\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Саммит_ШОС_в_Самарканде_(2022)) (дата обращения 18 октября 2022).

⁵⁰ Там же.

гызской Республики (2027–2028 гг.), Республики Индия (2028–2029 гг.), Республики Таджикистан (2028–2029 гг.), Республики Казахстан (2039–2040 гг.) в постоянные члены Совета Безопасности ООН, а также выдвижение кандидатуры Кыргызской Республики (2023–2025 гг.) и Китайской Народной Республики (2024–2026 гг.) в Совет ООН по правам человека, кандидатуры Республики Казахстан на пост председателя Генассамблеи ООН на 2031–2032 гг. и кандидатуру Республики Таджикистан на членство в Экономическом и Социальном Совете ООН по 2024–2026 гг.⁵¹

Материалы Самаркандского саммита свидетельствуют о том, что он стал важной вехой в дальнейшем развитии Шанхайской организации сотрудничества, а также наметил серьезные сдвиги во всей расстановке ведущих мировых сил современности, о чем уже появились и высказывания ведущих специалистов. Так, академик РАН А.О. Чубарьян в своем интервью в «Российской газете» прямо подчеркивает:

...Идет строительство новых союзов. Последнее заседание Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Самарканде, мне кажется, дало очень интересный материал в этом отношении. Сейчас речь идет о создании международных организаций, которые в большей мере опираются на страны, население которых явно преобладает в мире. Это обещает и новую расстановку сил. Опыт мировой истории показывает, что подобные тенденции медленно, но верно становятся ведущими⁵².

Программный директор клуба «Валдай» Тимофей Бордачев высказывается еще более определенно:

Мировое большинство только начинает движение в сторону самостоятельности, на этом пути огромное количество препятствий, главное среди них – колоссальная накопленная инерция полной зависимости от Запада и отсутствие в мире свободной от него политической реальности. Однако такая реальность создается уже сейчас... саммит Шанхайской организации сотрудничества станет самым крупным событи-

⁵¹ Самаркандская декларация Совета Глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества...

⁵² Александр Чубарьян: Европа и США ущемляют не только отдельного человека, но и целые народы [Электронный ресурс] // Российское историческое общество. 13 октября 2022. URL: <https://historyrussia.org/polemika/intervyu-s-istorikami/aleksandr-chubaryan-evropa-i-ssha-ushchemlyayut-netolko-otdelnogo-cheloveka-no-i-tselye-narody.html> (дата обращения 15 ноября 2022).

ем в жизни Мирового большинства. Именно так мы можем назвать страны, которые в 2022 г. отказались присоединиться к экономической войне Запада против России. Они представляют 85% населения планеты. Большинство из этих государств не встали в прямую оппозицию США – страх слишком велик, еще совсем недавно американцы просто уничтожали государства, выступавшие против их воли либо просто попавшие под горячую руку, физически убивали их лидеров. Группа, которая собирается в эти дни в Узбекистане, это те, кто не просто пассивно сопротивляется напору старого, но постепенно создает новые правила игры в мировых делах⁵³.

Конечно, как справедливо заметил Сергей Караганов, «набирающие ход изменения в мире делают невозможным сколь угодно фундаментальный и системный их анализ»⁵⁴, однако события, произошедшие в Самарканде 14–16 сентября 2022 г., подтверждают сам факт складывания новой геополитической и геоэкономической реальности, в ходе которой Россия все более активно участвует в «движении» от не-Запада к Мировому большинству⁵⁵.

Самаркандский саммит ШОС продемонстрировал и реальное отсутствие самого факта «отмены России на международной арене»⁵⁶. Как подчеркнул пресс-секретарь российского президента Д.С. Песков, ШОС не намерена становиться альтернативой западным военным и политическим организациям – это «дружба во имя чего-то, а не против кого-то»⁵⁷. Между тем именно подход «явно против кого-то» открыто продвигают на Западе. Так, заместитель помощника Агентства США по международному развитию (USAID) Анджали Каур прямо заявила, что целью Вашингтона в Центральной Азии должна быть «отстыковка» от экономики России⁵⁸.

⁵³ *Бордачев Т.* Начинается саммит Мирового Большинство [Электронный ресурс] // Деловая газета «Взгляд». 2022. 14 сентября. URL: <https://vz.ru/opinions/2022/9/14/1177475.html> (дата обращения 18 октября 2022).

⁵⁴ *Караганов С.А.* От не-Запада к Мировому большинству [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2022. Т. 20. № 5. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ot-ne-zapada-k-bolshinstvu/> (дата обращения 10 ноября 2022).

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ *Волкова Д., Фахрутдинов Р.* Самаркандский саммит расширил влияние Москвы в Азии [Электронный ресурс] // Деловая газета «Взгляд». 2022. 15 сентября. URL: <https://vz.ru/politics/2022/9/15/1177724.html> (дата обращения 18 октября 2022).

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

Сам ход Самаркандского саммита продемонстрировал, что планы по «отстыковке», как и попытки «изолировать Россию», далеки от реальности.

В условиях беспрецедентного обострения глобальной напряженности семья ШОС становится определенным материком стабильности в современном мире⁵⁹.

В наши дни эта интеграционная структура включает в себя 18 стран, в том числе полноправных членов Организации, а также наблюдателей и партнеров по диалогу. И она обладает всеми возможностями изменить коренным образом конфигурацию политического, экономического, гуманитарного и культурного сотрудничества в Большой Евразии.

Литература

Пивовар 2022 – *Пивовар Е.И.* Пространство Большой Евразии XXI в. Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы. СПб.: Алетейя, 2022. 468 с.

References

Pivovarov, E.I. (2022), *Prostranstvo Bol'shoi Evrazii 21 v. Integratsionnye protsessy: instrumenty, napravleniya, vyzovy* [The Space of Greater Eurasia in the 21st century. Processes of integration. Institutions, trends and challenges], Aleteya, Saint Petersburg, Russia.

Информация об авторе

Ефим И. Пивовар, доктор исторических наук, профессор, академик Российской академии наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; rggu@rggu.ru

Information about the author

Efim I. Pivovarov, Dr. of Sci. (History), professor, member of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; rggu@rggu.ru

⁵⁹ Там же.

Российско-казахстанские отношения в посткрымский период: фаза турбулентности

Константин Е. Мещеряков

*Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия, k.mesheryakov@spbu.ru*

Аннотация. В статье изучаются особенности эволюции российско-казахстанских межгосударственных отношений на первом этапе посткрымского периода (март 2014 г. – август 2016 г.). На основании широкого круга официальных источников и материалов периодической печати автором выявляются основные тенденции и проблемы двустороннего сотрудничества в политической, военной, экономической сферах и на межрегиональном уровне. Определяются основные факторы, повлиявшие на взаимодействие Москвы и Астаны. Особое внимание уделяется роли президентов России и Казахстана в развитии и укреплении двустороннего стратегического партнерства. Автор приходит к заключению, что рассматриваемый период стал временем суровых испытаний для российско-казахстанских отношений, которые впервые в истории вступили в фазу продолжительной турбулентности. После событий «Крымской весны» перед руководством Казахстана возникла дилемма: сохранить прежний уровень сотрудничества с Россией, но, возможно, утратить доверие западных партнеров или пойти на понижение градуса взаимодействия с Москвой ради укрепления связей со странами Запада. В ноябре 2015 г. ситуация усугубилась противостоянием между Россией и Турцией, которое привело отношения между Москвой и Астаной в состояние глубокого кризиса. В течение нескольких месяцев политический диалог между Россией и Казахстаном был сведен к минимуму, и над военно-политическим союзом двух государств нависла угроза распада. Тем не менее в мае 2016 г. Астаной был сделан единственно верный выбор в пользу сохранения особого статуса отношений с Москвой. Россия и Казахстан восстановили свои контакты по всему спектру межгосударственного сотрудничества, которое вступило в следующий этап своего развития – фазу относительной стабилизации на фоне неблагоприятного воздействия внешнеполитической конъюнктуры.

Ключевые слова: Центральная Азия, Казахстан, Россия, внешняя политика, евразийская интеграция, Евразийский экономический союз, «Крымская весна», Владимир Путин, Нурсултан Назарбаев

Для цитирования: Мещеряков К.Е. Российско-казахстанские отношения в посткрымский период: фаза повышенной турбулентности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 28–56. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-28-56

Russia – Kazakhstan relationships in the post-Crimea period. Stage of turbulence

Konstantin E. Meshcheryakov

St. Petersburg State University

St. Petersburg, Russia, k.mesheryakov@spbu.ru

Abstract. The article studies the evolution of the Russian-Kazakhstani relations at the first stage of the post-Crimea period (March 2014 – August 2016). Based on a wide range of official sources and periodicals, it identifies the main trends and issues of bilateral cooperation in the political, military and economic spheres, and at the interregional level. It determines the factors that influenced interaction between Moscow and Astana. Particular attention is paid to the role of the presidents of Russia and Kazakhstan in promoting and strengthening their strategic partnership. The author concludes that the period under consideration was a time of serious challenges for bilateral relations, which for the first time in history, entered a phase of prolonged turbulence. After the “Crimean Spring”, the Kazakhstani leadership faced a dilemma: to maintain the existing level of cooperation with Russia in losing the trust of its Western partners or lower the degree of interaction with Moscow to strengthen its ties with Western states. The situation worsened in November 2015, when a sudden conflict between Russia and Turkey plunged the relations between Moscow and Astana into a deep crisis. For several months, the political dialogue between Russia and Kazakhstan was reduced to a minimum, and the military-political alliance of the two states was in danger of collapse. Nevertheless, in May 2016, Astana made the only correct choice in favor of maintaining the special status of its relationships with Moscow. The two sides immediately re-established their ties across the full spectrum of their cooperation. Their strategic partnership entered a new stage of development, characterized by a relative stabilization on the background of an unfavorable international environment.

Keywords: Central Asia, Kazakhstan, Russia, foreign policy, Eurasian integration, Eurasian Economic Union, “Crimean Spring”, Vladimir Putin, Nursultan Nazarbaev

For citation: Meshcheryakov, K.E. (2023), “Russia – Kazakhstan relationships in the Post-Crimea period. Stage of turbulence”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 28-56, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-28-56

На протяжении всего постсоветского периода Россию и Казахстан объединяли самые тесные связи в различных сферах. Еще в мае 1992 г. стороны объявили себя военно-политическими союзниками и, несмотря на все трудности, выпавшие на их долю после распада СССР, неизменно сохраняли чрезвычайно высокие и доверительные отношения, которые по праву могут считаться образцом стратегического партнерства и союзнического взаимодействия в современном мире. В разное время Россия и Казахстан успешно урегулировали такие вопросы, как определение нового порядка аренды Российской Федерацией космодрома «Байконур» и военных полигонов, находящихся на территории Казахстана; осуществление денуклеаризации республики; решение «проблемы русскоязычного населения» в постсоветском Казахстане; проведение делимитации государственной границы; выработка новых принципов взаимодействия двух стран в энергетической сфере; активное развитие межрегионального сотрудничества; продвижение интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Российско-казахстанские отношения традиционно отличались высокой стабильностью и исключительной устойчивостью к воздействию различных негативных факторов. Однако в марте 2014 г., в контексте политических потрясений на Украине и последовавших за ними событий «Крымской весны», они испытали настоящий шок, едва не изменивший как их содержание, так и саму их природу.

Адаптация двустороннего сотрудничества к новым геополитическим и экономическим реалиям заняла несколько лет, которые возможно определить как посткрымский период в истории российско-казахстанских отношений. При этом на начальном этапе соответствующего периода, с марта 2014 г. (отделение Крыма от Украины и его переход под суверенитет России) по август 2016 г. (окончательное преодоление сторонами противоречий, связанных с конфликтом между Россией и Турцией), отношения между Москвой и Астаной находились в состоянии некой неопределенности и ранее не свойственной им турбулентности.

В отличие от всех предыдущих этапов развития российско-казахстанских отношений, данный период не получил должного освещения в научной литературе. С 2012 г., после принятия руководством США решения о предстоящем свертывании военной операции в Афганистане¹, соответствующая проблемати-

¹ *Landler M., Cooper H.* Obama will speed pullout from war in Afghanistan // The New York Times. 2011. June 22.

ка быстро утратила интерес в глазах западных исследователей, тогда как их российские и казахстанские коллеги стали уделять внимание либо отдельным направлениям и аспектам межгосударственного сотрудничества [Абильдинов 2014; Евсеев 2014; Жундубаев 2014; Коцюбинский 2015; Крапивный 2016; Шапкин 2016; Каппасова 2018; Симонян 2019а; Симонян 2019b; Ковалева 2020], либо его общим особенностям за 20–30 лет [Гусев 2015; Сагиндииков 2016; Баскакова 2017; Шапкин 2017; Положихина 2019; Старостенко 2019; Елизаров 2021; Григорьев 2022; Климиник 2022]. Таким образом, история двустороннего взаимодействия в первые годы посткрымского периода остается белым пятном в современных центральноазиатских исследованиях.

Появление данной работы призвано отчасти заполнить соответствующую лауну. Автором предпринимается попытка воссоздания объемной, научно достоверной картины российско-казахстанского межгосударственного сотрудничества на первом этапе посткрымского периода – с марта 2014 г. по август 2016 г.

В качестве источниковой базы настоящего исследования выступили международные договоры, нормативно-правовые акты России и Казахстана, печатные труды и тексты выступлений представителей высшего политического руководства двух стран, официальные материалы органов государственной власти России и Казахстана, информационные сообщения периодической печати и электронных СМИ. Многие источники вводятся в научный оборот впервые.

В первые дни после начала «украинского кризиса» (в том числе после смещения главы государства В.Ф. Януковича) руководство Казахстана проявляло сдержанность, не высказывая ни поддержки, ни осуждения действий новых украинских властей. Однако последующие события «Крымской весны» поставили Астану в затруднительное положение. С одной стороны, ее статус военно-политического союзника Москвы требовал от нее немедленного признания изменения конфигурации государственных границ России. С другой стороны, наличие на севере Казахстана крупной русской диаспоры и традиционное стремление последней к воссоединению со своей исторической родиной вызвали у казахского руководства сильную тревогу по поводу возможности перехода северных областей республики под суверенитет России. Также было очевидно, что одобрение Казахстаном действий России в отношении Украины неизбежно привело бы к самым негативным последствиям для его сотрудничества с западными партнерами, то есть фактически означало бы крах многовекторной дипломатии республики, неиз-

менно провозглашаемой одним из базовых принципов ее внешней политики.

Однако, оценив все возможные риски и осознавая, что сохранение взаимопонимания с Россией по-прежнему отвечает жизненным интересам его страны, в ходе голосования о вхождении Крыма и Севастополя в состав России, 16 марта 2014 г., Н.А. Назарбаев позвонил В.В. Путину, отметив высокий уровень организации плебисцита и назвав его свободным и демократическим². Вскоре понимание позиции Москвы было официально подтверждено Министерством иностранных дел Казахстана³.

Тогда же российская сторона активизировала работу по преобразованию интеграционного ядра Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), представленного Таможенным союзом и Единым экономическим пространством Белоруссии, Казахстана и России, в более прочную и высокоразвитую структуру, каковой, по мнению В.В. Путина, должен был стать Евразийский союз⁴. По данному вопросу между Москвой и Астаной возникли серьезные противоречия: в то время как Россия предлагала сформировать высокоинтегрированное объединение, подобное Европейскому союзу, Казахстан, опасавшийся ограничения своей самостоятельности, настаивал на создании организации, сфера ответственности которой будет ограничиваться сугубо экономическими вопросами.

Еще годом ранее Н.А. Назарбаев в жесткой форме заявил, что Казахстан впервые за всю историю получил независимость и покинет любую организацию, покушающуюся на его суверенитет. Говоря о перспективах создания Евразийского союза, он подчеркнул, что в рамках данного объединения будет развиваться чисто экономическая интеграция⁵.

² Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев отметили высокий уровень организации референдума в Крыму [Электронный ресурс] // Regnum. 2014. 17 марта. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1778729.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

³ МИД РК сделал заявление относительно референдума в Автономной Республике Крым [Электронный ресурс] // Kazakhstan Today. 2014. 18 марта. URL: https://www.kt.kz/rus/state/mid_rk_sdelal_zajavlenie_otnositeljno_referendumu_v_avtonomnoj_respublike_krim_1153586079.html (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴ *Путин В.В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2011. № 10. С. 10–14.

⁵ *Назарбаев Н.А.* Казахстан выйдет из любого союза, который будет ущемлять независимость // Ақ Жайық. 2013. 25 апреля.

28 апреля 2014 г. на встрече со студентами Московского государственного университета Н.А. Назарбаев прочитал лекцию, посвященную проблемам евразийской интеграции. Подчеркнув свою приверженность курсу на формирование Евразийского союза и отметив его историческую альтернативность, он предупредил, что данная структура не должна повторить ошибок ее предшественников. Само будущее объединение он охарактеризовал как Евразийский *экономический* союз, вновь сделав акцент на ограничении предметов его ведения⁶. На следующий день, обсуждая соответствующие вопросы с В.В. Путиным и А.Г. Лукашенко, Н.А. Назарбаев заявил о важности соблюдения норм законодательства государств-участников будущего объединения и их национальных интересов⁷.

Твердая позиция президента Казахстана, поддержанная его белорусским коллегой⁸, была принята российским руководством. В.В. Путин поблагодарил Н.А. Назарбаева за активное участие в работе ЕврАзЭС и подчеркнул, что именно его следует считать главным инициатором и вдохновителем евразийского интеграционного проекта⁹. Следовательно, Москва и Астана пришли к единому мнению относительно природы будущего союза, хотя России пришлось согласиться с тем, что вместо него будет создана структура, принципиально не отличающаяся от предшествовавших ей проектов (Таможенного союза и ЕврАзЭС). Очевидно, что это не могло не вызвать у российского руководства чувства разочарования.

Между тем на официальном уровне В.В. Путин, А.Г. Лукашенко и Н.А. Назарбаев приветствовали подписание Договора о

⁶ Назарбаев Н.А. Выступление в МГУ с лекцией на тему евразийской интеграции (видео) [Электронный ресурс]. Strategy 2050. 2014. 28 апреля. URL: <https://strategy2050.kz/ru/news/8200/> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁷ Н. Назарбаев принял участие в заседании Высшего Евразийского экономического совета [Электронный ресурс] // Strategy 2050. 2014. 29 апреля. URL: <https://strategy2050.kz/ru/news/8253/a> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁸ Путин и Лукашенко разошлись во взглядах на формирование Евразийского союза [Электронный ресурс] // ТВ Центр. 2014. 29 апреля. URL: <https://www.tvc.ru/news/show/id/38565> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁹ Заседание Высшего Евразийского экономического совета [Электронный ресурс] // Официальный сайт Посольства Российской Федерации в Республике Казахстан. 2014. 29 апреля. URL: http://www.rfembassy.kz/lm/integraciya/evraziiskaya_integraciya/?cid=0&rid=517 (дата обращения 22 ноября 2022).

Евразийском экономическом союзе, состоявшееся в столице Казахстана 29 мая 2014 г.¹⁰ По словам президента России, это событие имело эпохальное значение и предоставляло уникальные возможности для развития экономик стран-участниц. Н.А. Назарбаев в свою очередь отметил, что его страна внесла весомый вклад в развитие евразийской интеграции, и подчеркнул, что ЕАЭС будет способствовать укреплению добрососедства в отношениях России, Белоруссии и Казахстана¹¹.

По завершении официальных мероприятий, связанных с учреждением ЕАЭС, В.В. Путин и Н.А. Назарбаев продолжили консультации в двустороннем формате. Делегациями России и Казахстана был подписан ряд соглашений, направленных на дальнейшее развитие межгосударственного сотрудничества в сфере атомной энергетики. В частности, было решено возобновить работу по сооружению на территории Казахстана атомных электростанций¹², прерванную пятью годами ранее под воздействием мирового экономического кризиса.

В августе 2014 г. весьма негативное влияние на динамику развития российско-казахстанских отношений стали оказывать «санкционные войны» между Россией и ведущими странами Запада. В частности, ввод Россией ограничений на импорт отдельных видов сырья, продовольствия и сельскохозяйственной продукции из стран Европы и Америки поставил руководство Казахстана перед выбором: присоединиться к санкциям, объявленным Москвой, что полностью соответствовало статусу республики как стратегического партнера, союзника России и члена ЕАЭС, или сохранить прежний уровень взаимодействия Казахстана с его западными партнерами, что в меньшей степени отвечало его национальным интересам и не нарушало принципов проводимой им многовекторной дипломатии. Не желая ссориться со странами Запада, Астана пошла по второму пути, что нарушило внутреннее единство ЕАЭС еще до того, как дан-

¹⁰ Договор о Евразийском экономическом союзе (29 марта 2014) [Электронный ресурс] // Правовой портал Евразийского экономического союза. URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0013611/itia_05062014_doc.pdf (дата обращения 22 ноября 2022).

¹¹ Лукашенко А.Г., Назарбаев Н.А., Путин В.В. Заявления для прессы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 29 мая. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/45790> (дата обращения 22 ноября 2022).

¹² Россия и Казахстан подписали меморандум о строительстве АЭС [Электронный ресурс] // Regnum. 2014. 29 мая. URL: <https://regnum.ru/news/economy/1808305.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

ный проект вступил в фазу практической реализации (с 1 января 2015 г.).

Стремясь скорректировать позицию Казахстана, с 7 по 15 августа В.В. Путин трижды обсуждал соответствующие вопросы с Н.А. Назарбаевым в формате телефонных переговоров¹³, но не сумел добиться от него выгодных для России уступок. Напротив, с территории Казахстана начался реэкспорт в Россию западных санкционных товаров, что снижало эффективность принятых Москвой ограничительных мер. На этом фоне казахские националисты усилили давление на руководство республики, стремясь добиться отказа от ее участия в проекте ЕАЭС; Елбасы уверил их, что в случае нарушения правил, прописанных в базовом соглашении, Казахстан будет иметь право выйти из данного объединения¹⁴.

Очевидно, что позиция Астаны вызвала у Москвы сильное раздражение, что проявилось в заявлении В.В. Путина, последовавшем 29 августа. Назвав Казахстан страной, по размеру территории в десять раз уступающей России, он охарактеризовал Н.А. Назарбаева как очень грамотного руководителя, сумевшего построить государство там, где его никогда прежде не существовало¹⁵.

Впрочем, напряжение между Россией и Казахстаном было разрешено сравнительно оперативно, и уже 30 сентября 2014 г. в казахском Атырау открылся XI Российско-казахстанский фо-

¹³ Телефонные разговоры с Александром Лукашенко и Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 7 августа. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/countries/KZ/events/46410> (дата обращения 22 ноября 2022); Телефонные разговоры с Александром Лукашенко и Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 13 августа. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/countries/KZ/events/46444> (дата обращения 22 ноября 2022); Телефонные разговоры с Александром Лукашенко и Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 15 августа. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/countries/KZ/events/46459> (дата обращения 22 ноября 2022).

¹⁴ Казахстан заявляет, что может выйти из Евразийского союза [Электронный ресурс] // Altyn-Orda. 2014. 30 августа. URL: <https://altyn-orda.kz/kazakhstan-zayavlyayet-cto-mozhet-vyjti-iz-evrazijskogo-soyuza/> (дата обращения 22 ноября 2022).

¹⁵ Стенографический отчет о встрече с участниками форума «Селигер-2014» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 29 августа. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46507> (дата обращения 22 ноября 2022).

рум межрегионального сотрудничества. В ходе данного мероприятия тон выступлений В.В. Путина и Н.А. Назарбаева звучал примирительно. Так, президент России выразил оптимизм по поводу того, что два государства исторически связанные тысячами нитей, объединяющих их и помогающих им развиваться; его казахский коллега высказался за дальнейшее углубление двусторонней интеграции, но выразил обеспокоенность в связи с уменьшением годовых показателей российско-казахстанского товарооборота¹⁶.

Во время форума главами России и Казахстана было принято решение о начале реализации совместного энергетического проекта «Евразия», предусматривавшего проведение геологоразведочных работ в Прикаспийской низменности на глубине более 10 км с использованием передовых российских технологий. Согласно ожиданиям Астаны, в данном районе могло находиться до 80% нефтяных запасов Казахстана, что незамедлительно привлекло внимание российских компаний «Роснефть» и «Лукойл»¹⁷.

В ноябре 2014 г. в российско-казахстанских отношениях вновь наметились негативные тенденции. В России произошла девальвация национальной валюты, что способствовало росту конкурентоспособности производимых на ее территории товаров и услуг; это ударило по экономике Казахстана и увеличило перекосы в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС. В подобных обстоятельствах в приграничные российские регионы устремились тысячи жителей Казахстана, пытавшихся приобрести резко подешевевшие в перерасчете на тенге и доллары продукты питания, бытовую технику, автомобили и даже объекты недвижимости; впервые с советского времени здесь возник дефицит, были установлены временные ограничения на продажу потребителям продуктов питания и непродовольственных товаров. Все это вызвало негодование у местного населения, которое потребовало немедленно закрыть границу с Казахстаном¹⁸. При этом товарооборот между двумя государствами еще более снизился,

¹⁶ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2014. 30 сентября. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/46699> (дата обращения 22 ноября 2022).

¹⁷ *Завражин К., Латухина К.* Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев запустили проект «Евразия» // Российская газета. 2014. 30 сентября.

¹⁸ *Комякова Е.* Жители Казахстана скупают новосибирскую недвижимость // Комсомольская правда – Новосибирск. 2014. 17 декабря; *Абрамова Ю.* За длинным рублем. Казахстанцы скупают в Омске жилье, автомобили и технику // Аргументы и факты – Омск. 2014. 19 декабря.

а объявленные Москвой антизападные санкции становились все более неудобными для Астаны¹⁹.

22 декабря 2014 г. состоялась рабочая поездка Н.А. Назарбаева в Киев. В ходе его переговоров с П.А. Порошенко было решено, что в ближайшее время Казахстан начнет поставки на Украину, утратившую контроль над угледобывающими районами Донбасса, каменного угля²⁰. Также стороны договорились о восстановлении прерванных после распада СССР контактов между украинскими и казахстанскими оборонными предприятиями, тем самым выразив намерение приступить к развитию сотрудничества в военно-технической сфере²¹. При этом поведение Н.А. Назарбаева в Киеве выглядело подчеркнуто независимым – например, он назвал Украину важным торговым партнером Казахстана, отметил высокий уровень организации недавно прошедших в республике парламентских выборов и призвал Киев и Москву работать над поиском компромиссов, не подвергая при этом сомнению сохранение территориальной целостности Украины²².

Вполне естественно, что визит Н.А. Назарбаева в Киев вызвал у Москвы немало вопросов. Формально его позицию нельзя было рассматривать как антироссийскую: в его выступлениях ни разу не прозвучала критика в адрес своего союзника, при этом он настаивал на необходимости скорейшего восстановления контактов между Украиной и Россией. В то же время он отказался рассматривать Донецкую и Луганскую народные республики в качестве законных участников политического процесса на Украине и высказывал самые теплые слова в адрес П.А. Порошенко, являвшегося в России персоной нон-грата. Также российскому руководству было непонятно, каким образом Казахстан, состоявший в ОДКБ, намеревается развивать с киевским режимом, ориентированным на скорейшее вступление в НАТО, военно-техническое сотрудничество и на каком основании он собирается поставлять Украине минеральные ресурсы, способные укрепить ведущие отрасли ее экономики – электроэнергетику, черную металлургию и ВПК. Наконец, посещение Н.А. Назарбаевым Киева без предвари-

¹⁹ Товарооборот Казахстана с Россией снизился на 19,7% в 2014 г. [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2014. 20 декабря. URL: <https://ria.ru/20141220/1039308293.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

²⁰ *Курамысова А.* Порошенко и Назарбаев договорились о поставках казахстанского угля в Украину // Казахстанская правда. 2014. 22 декабря.

²¹ *Есетова А.* Президент Казахстана провел встречу с премьер-министром Украины // Казахстанская правда. 2014. 22 декабря.

²² *Агимбетов Б.* Назарбаева поблагодарили за вклад в мирное урегулирование ситуации в Украине // Там же.

тельного обсуждения соответствующего вопроса с В.В. Путиным несколько не соответствовало союзническому статусу российско-казахстанских отношений, а его совмещение с намеченным на вечер того же дня визитом Елбасы в Россию еще в большей степени придавало ему характер дипломатического демарша.

Вечером 22 декабря Н.А. Назарбаев, как и было согласовано ранее, прибыл в Москву. Его встреча с В.В. Путиным состоялась глубокой ночью, что говорило о ее особой значимости для обеих сторон. Однако содержание переговоров глав двух государств осталось неизвестным для прессы – официально речь шла о ходе подготовки России и Казахстана к запуску интеграционного проекта ЕАЭС²³.

1 января 2015 г. начал свою работу Евразийский экономический союз. Теоретически это должно было предоставить Москве и Астане дополнительные возможности для углубления и расширения их сотрудничества. Однако на практике в ЕАЭС практически сразу возникли кризисные тенденции, вызванные продолжающимся снижением мировых цен на углеводороды и негативным воздействием взаимных санкций, введенных Россией и странами Европейского союза. В результате в выступлении Н.А. Назарбаева в ходе его очередной рабочей встречи с В.В. Путиным, состоявшейся в Астане 20 марта 2015 г., вновь отчетливо зазвучали пессимистические ноты: он сосредоточился на перечислении тех трудностей, которые переживала его страна в условиях политического кризиса на Украине²⁴.

На таком фоне в Казахстане началась подготовка к проведению досрочных президентских выборов, призванных обеспечить переизбрание Н.А. Назарбаева до того, как ухудшение социально-экономической ситуации в республике отразится на рейтингах его поддержки электоратом. Голосование состоялось 26 апреля 2015 г. и закончилось убедительной победой действующего главы государства, в поддержку которого высказалось более 97% избирателей²⁵. На следующее утро В.В. Путин тепло по-

²³ Союз, интересный для всех // Там же. 2014. 23 декабря.

²⁴ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 20 марта. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/47890> (дата обращения 22 ноября 2022).

²⁵ Сообщение об итогах внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, состоявшихся 26 апреля 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан. 2015. 28 апреля. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/messages/index.php?ID=2186> (дата обращения 16 ноября 2015).

здравил коллегу в телефонном разговоре²⁶ и направил ему поздравительную телеграмму²⁷.

Продлив свои полномочия еще на пять лет, Н.А. Назарбаев стал намного сдержаннее в оценке ситуации на Украине и роли, отводимой в ней России. Если судить по его выступлениям, Москва вернула себе статус основного стратегического партнера и союзника Астаны, и прежний дух российско-казахстанских отношений был благополучно возрожден.

Например, во время церемонии инаугурации Н.А. Назарбаев подчеркнул, что в ближайшие годы Казахстан продолжит взаимодействие со своими традиционными партнерами – Россией, Китаем, странами Запада и исламским миром. Особые отношения Елбасы пообещал сохранить с соседями Казахстана по ЕАЭС: Россией, Белоруссией, Киргизией и Арменией²⁸. Следовательно, вопреки негативным моментам, обозначившимся в российско-казахстанских отношениях в предыдущие месяцы, развитие многоформатного диалога с Москвой осталось главным приоритетом казахстанской дипломатии.

Подтверждением данного тезиса служит тот факт, что первый зарубежный визит Н.А. Назарбаева после его повторного вступления в должность был совершен в Россию. Данная поездка проходила в особо торжественной обстановке – в дни празднования 70-й годовщины Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне.

Как отметил В.В. Путин, почти весь первый день визита (8 мая) главы государств провели вместе. Они рассмотрели основные вопросы двустороннего сотрудничества, важнейшие международные проблемы, обсудили ход интеграционных процессов в рамках ОДКБ и ЕАЭС. На этот раз тон их выступлений был подчеркнуто торжественным и радушным. В.В. Путин выразил надежду на то, что в дальнейшем отношения между Россией и Казахстаном

²⁶ Телефонный разговор с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 27 апреля. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/49344> (дата обращения 22 ноября 2022).

²⁷ Владимир Путин поздравил Нурсултана Назарбаева с победой на выборах // Казахстанская правда. 2015. 27 апреля.

²⁸ Назарбаев Н.А. Выступление на церемонии вступления в должность Президента Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. 2015. 29 апреля. URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-lidera-nacii-nazarbaeva-na-ceremonii-vstupleniya-v-dolzhnost-prezidenta-respubliki-kazahstan (дата обращения 22 ноября 2022).

будут развиваться столь же активно, как и в предыдущие годы, отметив при этом исключительные заслуги своего коллеги на посту главы государства и в качестве главного инициатора интеграционных проектов в Евразии. В ответ Н.А. Назарбаев охарактеризовал все годы совместной работы с В.В. Путиным как «сплошное укрепление» отношений Москвы и Астаны. Вспоминая военные годы, он, возможно, впервые официально заявил, что основной вклад в дело общей Победы внесли Россия и русский народ. Кроме того, к удовлетворению Москвы, он осудил политику стран Запада в отношении Киева, подчеркнув, что Казахстан как добрый сосед и друг всегда будет находиться рядом с Россией²⁹.

Столь же высоко стороны оценили текущее состояние межгосударственного сотрудничества и 29 мая 2015 г., в ходе переговоров Н.А. Назарбаева с председателем правительства России Д.А. Медведевым. Президент Казахстана, в частности, констатировал, что уменьшение товарооборота между Москвой и Астаной было вызвано объективными причинами и не станет серьезным препятствием на пути дальнейшего расширения экономического взаимодействия России и Казахстана. Д.А. Медведев в свою очередь согласился, что, несмотря на некоторые проблемы в двусторонней торговле, российско-казахстанские отношения достигли впечатляющих результатов и демонстрировали положительную динамику в своем развитии³⁰.

6 июля 2015 г., в день 75-летнего юбилея Н.А. Назарбаева, В.В. Путин тепло поздравил коллегу в телефонном разговоре, во время которого главы государств вновь рассмотрели широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества, углубления евразийской интеграции, обсудили положение дел на Украине³¹. В качестве своеобразного подарка Елбасы 9 июля, по завершении саммитов ШОС и БРИКС в Уфе, В.В. Путин вручил ему орден Святого Александра Невского³².

²⁹ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 8 мая. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/49436> (дата обращения 22 ноября 2022).

³⁰ Беседа Дмитрия Медведева с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. 2015. 29 мая. URL: <http://government.ru/news/18288/> (дата обращения 22 ноября 2022).

³¹ *Латухина К.* Владимир Путин поздравил Нурсултана Назарбаева с 75-летием // Российская газета. 2015. 6 июля.

³² *Латухина К.* Президент России вручил Назарбаеву орден Александра Невского // Российская газета. 2015. 9 июля.

12 августа 2015 г. Казахстан безвозмездно получил от России пять систем ЗРК С–300ПС, способных уничтожать малые цели на низких высотах³³. Данная сделка подтвердила союзнический статус российско-казахстанских отношений в военной сфере.

2 сентября 2015 г. на борту российского космического корабля «Союз ТМА–18М», запущенного с космодрома «Байконур», на МКС отправился Айдын Аимбетов – 3-й космонавт в истории Казахстана и 545-й – в истории человечества. Проведя в космосе около десяти суток, он благополучно вернулся на Землю³⁴. Соответствующий совместный проект России и Казахстана получил широкое освещение в СМИ и был с благодарностью встречен Н.А. Назарбаевым, став отдельным пунктом в повестке дня его очередной встречи с В.В. Путиным³⁵. За его осуществление Астана выплатила Москве 20 млн долл.³⁶

На этом фоне весьма неожиданным для Москвы стало последовавшее 8 сентября введение Казахстаном временных ограничений на импорт и реализацию на его территории отдельных видов продукции российской пищевой промышленности (молочных, мясных, кондитерских изделий). Под угрозой оказались и другие товары, производимые в России: автомобили, аккумуляторы, смазочные материалы, литье, стеклотара. Вероятно, таким стал ответ Казахстана на ранее введенные Россией ограничения на ввоз на ее территорию европейской санкционной продукции с наспех наклеенными на ее упаковку казахстанскими штрих-кодами. Впрочем, решение Астаны оказалось неокончательным: поначалу его реализация была отложена до 15 октября, а за два дня до истечения этого срока оно было отменено³⁷.

³³ Минобороны безвозмездно предоставил Казахстану пять зенитно-ракетных комплексов С–300ПС для несения боевого дежурства по прикрытию воздушного пространства Казахстана // Деловой Петербург. 2015. 12 августа.

³⁴ *Тумакова С.* 545-й космонавт мира: я уверен, что существует внеземной разум [Электронный ресурс] // ТАСС. 2016. 10 апреля. URL: <https://tass.ru/kosmos/3189450> (дата обращения 22 ноября 2022).

³⁵ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 2 сентября. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/50223> (дата обращения 22 ноября 2022).

³⁶ *Байтенов А.* Казахстан заплатит 20 миллионов долларов за полет Аимбетова на МКС // Московский комсомолец – Казахстан. 2015. 27 июля.

³⁷ Казахстан снял запрет на ввоз и продажу ряда продуктов питания из РФ [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2015. 13 октября. URL: <https://www.interfax.ru/world/473076> (дата обращения 22 ноября 2022).

14 сентября 2015 г., в день своего 50-летнего юбилея, Д.А. Медведев получил от Н.А. Назарбаева поздравительную телеграмму, в которой отмечались его выдающиеся личные качества, способствующие успешному развитию России и поддержанию ею высокого международного авторитета³⁸. Очевидно, что в данном случае Елбасы отошел от распространенной дипломатической практики, поскольку речь шла о поздравлении не равного ему по статусу государственного деятеля, а руководителя, занимавшего не столь высокое положение; это вновь продемонстрировало особый характер российско-казахстанских отношений.

16 сентября 2015 г. президенты России и Казахстана встретились в Сочи, где приняли участие в работе XII Форума межрегионального сотрудничества двух стран. Главным итогом их встречи стало выдвижение Н.А. Назарбаевым комплекса предложений по развитию производственной кооперации сторон в аграрной сфере с целью их скорейшего превращения в ведущих мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции. Мероприятия, предусмотренные Елбасы, объединялись в четыре группы: проведение сторонами согласованной аграрной политики с расширением производственных связей между предприятиями, занимающимися производством и переработкой сельскохозяйственной продукции; совершенствование технических регламентов; модернизация АПК, его технологическое переоснащение; развитие инвестиционного взаимодействия сторон, углубление трансграничного сотрудничества, повышение качества логистики³⁹. Очевидно, что соответствующая программа могла стать принципиально новой вехой в развитии двустороннего экономического сотрудничества, испытывавшего немалые трудности со времени финансового кризиса 2009 г.

9 октября 2015 г. Н.А. Назарбаев вновь встретился с П.А. Порошенко, прибывшим с рабочим визитом в Астану. Стороны обсудили ситуацию в Донбассе, а также перспективы взаимодей-

³⁸ *Назарбаев Н.А.* Поздравление председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Медведеву по случаю 50-летнего юбилея [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. 2015. 14 сентября. URL: https://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/pozdravlenie-predsdatelyu-pravitelstva-rossiiskoi-federacii-dmitriyu-medvedevu-po-sluchayu-50-letnego-yubileya (дата обращения 22 ноября 2022).

³⁹ XII Форум межрегионального сотрудничества России и Казахстана [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 16 сентября. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/50299> (дата обращения 22 ноября 2022).

ствия в области топливной энергетики, машиностроения и в аграрной сфере. Главы государств окончательно определились с порядком поставок на Украину казахстанского угля и дали старт работе Украинско-казахстанского бизнес-форума⁴⁰.

В отличие от поездки Н.А. Назарбаева в Киев, состоявшейся в декабре 2014 г., вышеозначенные консультации не вызвали у Москвы чувства тревоги. Тем не менее президент Казахстана вновь постарался соблюсти дипломатические формальности: свою встречу с П.А. Порошенко он провел накануне визита в Астану В.В. Путина (визит был запланирован на 14–15 октября 2015 г.). Соответствующий визит был заявлен как государственный, что свидетельствовало о достижении российско-казахстанскими отношениями наивысшего уровня за весь период президентства В.В. Путина.

Открывая встречу, Н.А. Назарбаев с воодушевлением заявил, что Москва и Астана находятся на правильном пути. В качестве фундамента их сотрудничества он обозначил три рамочных соглашения: Договор о добрососедстве и союзничестве в XXI в., Договор о Евразийском экономическом союзе и Договор о коллективной безопасности. Обращаясь к противникам сближения сторон, Елбасы со всей убежденностью подчеркнул, что Казахстан был, есть и останется ближайшим соседом и надежным союзником России, поскольку это отвечает коренным интересам всех его граждан. В свою очередь В.В. Путин выразил оптимизм по поводу того, что российско-казахстанские отношения являют собой пример союзнического взаимодействия во всех смыслах этого слова⁴¹.

В ходе проведенных переговоров президентам удалось рассмотреть практически все аспекты российско-казахстанского сотрудничества, уделив основное внимание экономическим вопросам (поиск совместных путей выхода из экономического кризиса; реализация новых транспортных проектов с целью увеличения транзита грузов из России в Китай через территорию Казахстана; совместное освоение каспийских углеводородов; расширение взаимодействия в области освоения космоса, в

⁴⁰ Визит Петра Порошенко в Казахстан: ничего личного – только бизнес [Электронный ресурс] // Forbes–Kazakhstan. 2015. 9 октября. URL: https://forbes.kz/finances/investment/vizit_petra_poroshenko_v_kazahstan_nichego_lichnogo_-_tolko_biznes (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴¹ Начало встречи с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс]. Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 15 октября. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/50508> (дата обращения 22 ноября 2022).

атомной энергетике, угольной промышленности, машиностроении, в сфере инвестиций). В.В. Путин с удовлетворением отметил, что России и Казахстану удалось добиться впечатляющих успехов в культурно-гуманитарной сфере, и прежде всего в области образования. Обсудив наиболее актуальные международные вопросы (урегулирование конфликтов на Украине, в Афганистане, Ираке и Сирии, поддержание безопасности и стабильности в Центральной Азии, укрепление сотрудничества сторон в рамках различных международных структур), главы государств пришли к заключению, что Россия и Казахстан имеют общее видение мирополитической ситуации и координируют свои подходы к решению международных проблем⁴².

На этом фоне определенное недоумение вызывает то, что переговоры В.В. Путина и Н.А. Назарбаева не закончились подписанием стратегически важных соглашений и принятием каких-либо совместных заявлений. Теоретически это не вполне соответствовало высокому статусу визита В.В. Путина, однако по своему духу они все же отвечали заявленному уровню. Это подтверждается следующими соображениями. Во-первых, Казахстан не перестал видеть в России своего главного стратегического партнера и союзника: Н.А. Назарбаев констатировал, что проблемы, с которыми столкнулись обе стороны во время «украинского кризиса», были обусловлены преимущественно внешними факторами. Во-вторых, почти по всем обсуждаемым вопросам президент Казахстана выразил В.В. Путину столь необходимую России поддержку, хотя это могло спровоцировать ухудшение отношений Казахстана со странами Запада. В-третьих, впервые за все время двустороннего взаимодействия Елбасы был подчеркнут дипломатичен, акцентируя внимание на достижениях сторон и избегая публичного обсуждения неоднозначных и конфликтных вопросов. Наконец, говоря о перспективах российско-казахстанского сотрудничества, Н.А. Назарбаев всячески демонстрировал оптимизм, что позволяло рассчитывать на сохранение характера двусторонних отношений даже в условиях резкого изменения международной обстановки.

31 октября 2015 г. в Египте произошла авиакатастрофа, жертвой которой стали 224 россиянина; в нашей стране был объявлен национальный траур. В этой связи президент Казахстана на-

⁴² Заявления для прессы по завершении российско-казахстанских переговоров [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 15 октября. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/50512> (дата обращения 22 ноября 2022).

правил российскому коллеге телеграмму с соболезнованиями⁴³, а жители республики выражали свою скорбь у зданий диппредставительств России в Алма-Ате и Астане⁴⁴. После того как российское руководство объявило о подрыве авиалайнера террористами, МИД Казахстана сделал специальное заявление с резким осуждением данного преступления⁴⁵.

Между тем в ноябре 2015 г. в казахстанских СМИ прошла информация о том, что после открытия космодрома «Восточный» Москва откажется от аренды комплекса «Байконур»⁴⁶. И хотя соответствующие заявления были опровергнуты обеими сторонами⁴⁷, вскоре было принято решение о постепенном прекращении запусков с «Байконура» ракет, использующих высокотоксичное гептиловое топливо (в первую очередь, российских «Протонов»). (С 2015 по 2025 г. количество пусков предполагалось уменьшить с 15 до 5, а к 2030 г. они должны были полностью прекратиться⁴⁸.)

Краткий период активизации российско-казахстанских отношений, начавшийся в мае 2015 г., был внезапно прерван в связи с конфликтом, разгоревшимся между Россией и Турцией.

⁴³ Соболезнования в связи с катастрофой самолета А321 поступают в Москву [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2022. 31 октября. URL: <https://ria.ru/20151031/1311508891.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴⁴ Казахстанцы несут цветы к посольству России в память о жертвах авиакатастрофы в Египте [Электронный ресурс] // Экспресс-К. 2015. 1 ноября. URL: <https://exk.kz/news/94046/kazakhstantsy-niesut-tsviety-k-posolstvu-rossii-v-pamiat-o-zhiertvakh-aviakatastrofy-v-ie> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴⁵ МИД Казахстана выступил с заявлением в отношении теракта на борту российского самолета в Египте [Электронный ресурс] // Kazakhstan Today. 2015. 17 ноября. URL: https://www.kt.kz/rus/politics/mid_kazahstana_vistupil_s_zajavleniem_v_otnoshenii_teraakta_na_bortu_rossijskogo_samoleta_v_egipte_1153612744.html (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴⁶ Вернуть Байконур Казахстану – вопрос в скором будущем может встать и так [Электронный ресурс] // Altyn-Orda. 2015. 29 ноября. URL: <https://altyn-orda.kz/vernut-bajkonur-kazahstanu-vopros-v-skorom-budushhem-mozhet-vstat-i-tak/> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴⁷ *Ионин А.* Российский ученый: космодром Восточный – не замена Байконуру [Электронный ресурс] // Евразия. Эксперт. 2016. 30 мая. URL: <https://eurasia.expert/kosmodrom-vostochnyy-ne-zamena-baykonuru/> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁴⁸ *Косенов А.* Запуски гептиловых ракет с «Байконура» могут быть прекращены к 2030 году [Электронный ресурс] // TengriNews. 2015. 19 ноября. URL: <https://tengrinews.kz/progress/zapuskigeptilovyyih-raket-baykonuramogut-prekraschenyi-2030-284393/> (дата обращения 22 ноября 2022).

24 ноября 2015 г. в небе над Сирией турецкими ВВС был сбит российский Су-24, после чего Москва и Анкара оказались на грани открытого конфликта. Последнее стало новым испытанием для Казахстана, для которого Турция, с этноконфессиональной и культурно-цивилизационной точек зрения, представляется более близким государством, чем Россия. Отныне балансирование Астаны между интересами России и стран Запада осложнилось противостоянием между Москвой и Анкарой, что сужало возможность проведения руководством Казахстана многовекторной внешней политики.

Практически сразу МИД Казахстана сделал заявление, в котором призвал Москву и Анкару проявить сдержанность и принять шаги с целью деэскалации возникшей между ними напряженности⁴⁹. Вскоре свою позицию по данной проблеме изложил лично Н.А. Назарбаев: в телефонном разговоре с президентом Турции Р.Т. Эрдоганом он заявил, что весьма огорчен конфликтом между Россией и Турцией, и предложил обеим сторонам восстановить диалог и создать совместную комиссию с целью определения виновных⁵⁰. Тем самым он обозначил намерение внести свой вклад в урегулирование противоречий между Москвой и Анкарой. Однако российская сторона оставила усилия Елбасы без внимания⁵¹, и 13 декабря он сделал в ее адрес первое жесткое заявление. Отметив, что Россия является ближайшим соседом Казахстана и девальвация рубля негативно отразилась на экономической ситуации в республике, он подчеркнул, что Астана поддерживает добрые отношения одновременно с Москвой и с Анкарой, и возникший между ними конфликт никому не приносит пользы⁵².

⁴⁹ МИД Казахстана сделал заявление по поводу сбитого в Сирии Су-24 [Электронный ресурс] // Regnum. 2015. 25 ноября. URL: <https://regnum.ru/news/2020306.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵⁰ Н. Назарбаев: Су-24 ұшағы апатына қатысты Түркия мен Ресей екі жақты комиссия құруы керек [Электронный ресурс] // Astana TV. 2015. 30 қараша. URL: <https://astanatv.kz/kz/news/21623/> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵¹ Телефонный разговор с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 4 декабря. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/50871> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵² Вааль Т. Из конфликта России и Турции поможет выйти только здравый смысл – Назарбаев [Электронный ресурс] // Власть. 2015. 13 декабря. URL: <https://vlast.kz/novosti/14756-iz-konfliktta-rossii-i-turcii-pomozet-vyjti-tolko-zdravyj-smysl-nazarbaev.html> (дата обращения 22 ноября 2022).

21 декабря 2015 г., в ходе очередной рабочей поездки Н.А. Назарбаева в Москву, тон его выступлений резко контрастировал с тем, что звучало двумя месяцами ранее во время его встречи с В.В. Путиным в Астане. Заявив, что Россия задержалась в Сирии и в других странах и нерешенным остается «турецкий вопрос», он предложил коллеге поговорить о том, как будет развиваться ЕАЭС в условиях, когда начинается формирование Трансатлантического и Транстихоокеанского партнерств⁵³. Все сказанное можно было интерпретировать как скрытое предупреждение Казахстана о его готовности выйти из ЕАЭС в случае, если данное объединение останется малоэффективным, а Москва не предпримет решительных действий, чтобы нормализовать свои отношения с Анкарой.

О справедливости подобных суждений свидетельствует тот факт, что уже на следующий день Казахстан и Европейский союз подписали Соглашение о расширенном сотрудничестве и партнерстве, которое включало 29 направлений взаимодействия, в том числе вопросы безопасности, разоружения, реализации совместных проектов в области высоких технологий и в культурно-гуманитарной сфере⁵⁴. В результате Астана получила дополнительные возможности для выстраивания диалога со своими западными партнерами на долгосрочной планируемой основе.

В начале 2016 г. руководством Казахстана был предпринят ряд шагов, которые вполне могли квалифицироваться как антироссийские демарши. Так, 1 января казахскими пограничниками были арестованы двое граждан России, обвиненных в попытке незаконного вывоза из страны 40 кг серебра⁵⁵. 14 января Казахстан подписал с Азербайджаном, Грузией и Украиной протокол, предоставивший Киеву возможность установления транспортного сообщения с Китаем в обход территории России⁵⁶, что шло

⁵³ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2015. 21 декабря. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/43/events/50982> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵⁴ Enhanced partnership and cooperation agreement between the European Union and its Member States, of the one part, and the Republic of Kazakhstan, of the other part (21 December 2015) // Official Journal of the European Union. 2016. P. 29.

⁵⁵ Слитки серебра пытались вывезти контрабандой из Казахстана два брата-россиянина [Электронный ресурс] // Экспресс-К. 2016. 4 января. URL: <https://exk.kz/news/92366/slitki-sieriebra-pytalis-vyviezti-kontrabandoi-iz-kazakhstanana-dva-brata-rossiianina> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵⁶ Платонова Е. Украина едет на восток [Электронный ресурс] // Газета.ру. 2016. 16 января. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2016/01/15/8023517.shtml> (дата обращения 22 ноября 2022).

вразрез с интересами Москвы, но обеспечило поступление дополнительных доходов от транзита в бюджет Казахстана. Вскоре Россия вернула Казахстану часть земель, ранее входивших в состав полигонов Сары-Шаган и ГЛИЦ⁵⁷, что давало Астане возможность сэкономить до 4 млн долл. в год (соответствующее решение было согласовано министрами обороны двух стран еще годом ранее⁵⁸, но вступило в силу 1 апреля 2016 г.⁵⁹).

На этом фоне Москва и Астана заметно снизили активность своего политического диалога. Консультации глав двух государств утратили ранее присущие им частоту и насыщенность и оказались сведены, главным образом, к телефонным переговорам⁶⁰. В ходе одной из таких бесед В.В. Путин и Н.А. Назарбаев выступили за «дальнейшее укрепление взаимовыгодных связей, прежде всего в торгово-экономической сфере»⁶¹, что обозначило перспективу дальнейшего сужения спектра двустороннего взаимодействия.

Ситуация начала меняться к лучшему лишь в мае 2016 г., когда Н.А. Назарбаев, обеспокоенный вводом в эксплуатацию нового

⁵⁷ Имеется в виду территория, которая арендовалась для Государственного летно-испытательного центра ВВС РФ (примеч. ответ. ред.).

⁵⁸ Шойгу: РФ вернет Казахстану свыше 1,6 млн га, арендованных под испытательные полигоны [Электронный ресурс] // ТАСС. 2015. 16 апреля. URL: <https://tass.ru/politika/1909704> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁵⁹ Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного летно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещенные на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 г. (16 апреля 2015) // Бюллетень международных договоров. 2016. № 9. С. 68–71; Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозерска от 20 января 1995 г. (16 апреля 2015) // Там же. С. 71–74.

⁶⁰ Телефонный разговор с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 6 апреля. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51676> (дата обращения 22 ноября 2022); Телефонный разговор с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 8 апреля. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51689> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁶¹ Телефонный разговор с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 6 мая. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51881> (дата обращения 22 ноября 2022).

российского космодрома «Восточный» и осуществлением старта первой ракеты-носителя «Союз-2.1а»⁶², спешно отправился в Россию. Формально данная поездка была приурочена к празднованию 71-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Приветствуя высокого гостя, В.В. Путин поблагодарил его за «жест, который... будет укреплять наше доверие и создаст хорошие условия для дальнейшего развития наших дружеских связей», вновь охарактеризовав отношения между Москвой и Астаной как союзнические. В ответ Н.А. Назарбаев впервые за несколько месяцев выразил оптимизм по поводу перспектив развития ЕАЭС⁶³. На этом российско-казахстанские отношения были деблокированы, и между двумя сторонами стало восстанавливаться прежнее взаимопонимание.

Очередная рабочая встреча В.В. Путина и Н.А. Назарбаева состоялась в Астане 31 мая 2016 г. На этот раз выступление президента Казахстана прозвучало воистину жизнеутверждающе: обращаясь к коллеге, он заявил, что каждый его приезд в Казахстан является большим событием, что благодаря российской поддержке работает СНГ и был создан ЕАЭС и что «в обсуждаемых вопросах мы снимаем любые проблемы». В свою очередь В.В. Путин подчеркнул, что Казахстан остается ближайшим партнером и самым надежным союзником России⁶⁴. И хотя основная тематика переговоров двух лидеров ограничивалась преимущественно экономическими вопросами⁶⁵, характер их встречи явно свидетельствовал о том, что кризис, возникший в отношениях сторон, был окончательно преодолен. При этом примечательно, что, в отличие от предыдущих консультаций, в данном случае Н.А. Назарбаев не упомянул о проблемах российско-казахстанского сотрудничества в области освоения космо-

⁶² *Завражин К., Куртяева О., Ячменникова Н.* Состоялся первый старт с космодрома Восточный // Российская газета. 2016. 28 апреля.

⁶³ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 8 мая. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51887> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁶⁴ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 31 мая. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52046> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁶⁵ Начало заседания Высшего Евразийского экономического совета в расширенном составе [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 31 мая. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52049> (дата обращения 22 ноября 2022).

са; это могло означать, что он получил от В.В. Путина твердые гарантии насчет намерения Москвы продолжить аренду комплекса «Байконур» после ввода в эксплуатацию космодрома «Восточный».

17 июня 2016 г. для участия в работе Международного экономического форума Н.А. Назарбаев прибыл в Санкт-Петербург. Он вновь провел совещание с В.В. Путиным, обсудив ход проведения в Астане IV Международной выставки вооружений и военно-технического имущества КАDEX-2016⁶⁶. Данное мероприятие, относимое специалистами к числу крупнейших в Центральной Азии, привлекло внимание широкого круга российских производителей. Одним из главных событий выставки стала презентация совместного проекта российской научно-производственной корпорации «Уралвагонзавод» и ее казахского партнера «Казахстан Парамант Инжиниринг», бронетранспортера «Барыс», сразу же названного символом двустороннего сотрудничества в военно-технической сфере⁶⁷.

27 июня В.В. Путиным было получено послание Р.Т. Эрдогана, который принес российской стороне официальные извинения и выразил глубокое сочувствие по поводу гибели пилота военного самолета, сбитого в небе над Сирией. В документе утверждалось, что Россия является для Турции традиционным другом и стратегическим партнером, с которым она не хотела бы портить отношения⁶⁸. 9 августа Р.Т. Эрдоган прибыл с рабочим визитом в Санкт-Петербург⁶⁹, что способствовало окончательному урегулированию российско-турецкого конфликта.

Нормализация отношений между Москвой и Анкарой вызвала у руководства Казахстана чувство глубокого облегчения. В данной связи весьма показательны заявления, прозвучавшие в ходе рабочего визита Н.А. Назарбаева в Сочи, который состоялся 16 августа 2016 г.

⁶⁶ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 17 июня. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52177> (дата обращения 22 ноября 2022).

⁶⁷ Порошков Н.Н. Символ сотрудничества – «Барыс» // Независимая газета. 2016. 17 июня.

⁶⁸ Тарасенко П. Президент Турции извинился за сбитый российский Су-24 // Коммерсант-daily. 2016. 27 июня.

⁶⁹ Встреча с Президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 9 августа. URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/122/events/52671> (дата обращения 22 ноября 2022).

Открывая встречу, В.В. Путин отметил, что российско-казахстанское стратегическое партнерство успешно развивается по всем направлениям. Это доказывают следующие факты: наличие эффективных механизмов двустороннего взаимодействия (регулярных контактов между президентами и председателями правительств двух стран); большой объем взаимных накопленных инвестиций (9 млрд долл. российских инвестиций, вложенных в экономику Казахстана, и 3 млрд долл. встречных инвестиций); успешная реализация крупных совместных проектов в области энергетики, машиностроения, транспортного сообщения. Также В.В. Путин поблагодарил Н.А. Назарбаева за его посредничество в урегулировании конфликта между Россией и Турцией.

В ответной речи президента Казахстана прозвучало немало теплых слов в адрес России и лично российского лидера. Отношения между нашими странами он, возможно, впервые охарактеризовал как образцовые, поблагодарив коллегу за особое расположение к Казахстану и его народу, несмотря на внутренние проблемы в обоих государствах и трудности, возникающие на мировой арене⁷⁰.

Обобщая все вышеизложенное, мы можем прийти к следующему заключению.

Первый этап посткрымского периода, продолжавшийся с марта 2014 г. по август 2016 г., стал временем суровых испытаний для российско-казахстанских отношений.

Во-первых, восстановление суверенитета Российской Федерации над территорией Крымского полуострова вызвало у руководства Казахстана серьезную тревогу по поводу возможности повторения подобного прецедента в отношении областей, расположенных в северной и центральной частях республики.

Во-вторых, в условиях усиливающегося противостояния между Россией и странами Запада Казахстану, являющемуся стратегическим партнером и союзником Москвы, становилось все труднее отстаивать собственные интересы и осуществлять многовекторную дипломатию. Кроме того, он оказался вовлечен в глубокий экономический кризис, выйти из которого не смог на протяжении всего рассматриваемого нами периода; последнее негативно влияло и на внутривнутриполитическую ситуацию в республике.

⁷⁰ Встреча с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2016. 16 августа. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52717> (дата обращения 22 ноября 2022).

На этом фоне возникновение конфликта между Россией и Турцией, последовавшее в ноябре 2015 г., и вовсе поставило Казахстан на грань катастрофы, поскольку государство, титульная нация которого представлена тюркским народом, а крупнейшее национальное меньшинство тесно связано с Россией, могло лишиться одной из своих цивилизационных опор, что неизбежно привело бы его к краху.

В-третьих, Астану стал все чаще волновать вопрос о философском фундаменте двусторонних отношений.

С морально-этической точки зрения, проблема состояла в том, что, принимая те или иные судьбоносные решения, российское руководство, как правило, не учитывало интересов Казахстана и не считало необходимым заранее согласовывать с ним предпринимаемые шаги. Подобная модель поведения не вполне соответствовала заявленному уровню двустороннего сотрудничества и свидетельствовала о сохранении им неравноправного, «великодержавного» характера [Айткен 2010, с. 281].

В ценностном плане, в рассматриваемый период Москва окончательно утратила роль главного поставщика в Центральную Азию новых технологий. Следовательно, дальнейшая модернизация Казахстана не могла осуществляться за счет России, и ее место начали занимать западные партнеры Астаны.

В результате перед руководством Казахстана неизбежно возник соблазн приступить к ревизии принципов двустороннего сотрудничества, который, к счастью, был успешно им преодолен. Москва и Астана продолжили активное взаимодействие в различных областях. К числу основных направлений и форм их партнерства в рассматриваемый период относились: поддержание регулярных политических контактов на высшем и высоком уровнях; развитие сотрудничества в сфере обороны, безопасности и освоения космоса; наращивание двустороннего товарооборота, углубление производственной кооперации, реализация крупных инвестиционных проектов; ускоренное развитие межрегионального сотрудничества; продвижение совместных интеграционных инициатив; оказание сторонами взаимной поддержки на мировой арене.

Говоря о динамике российско-казахстанского сотрудничества на первом этапе посткрымского периода, следует отметить ее выраженную волатильность, при которой чередование в двусторонних отношениях подъемов и спадов, имевшее место и ранее, стало происходить особенно часто. Так, после событий «Крымской весны» российско-казахстанские отношения пережили заметный спад, явными проявлениями которого можно считать отказ

Н.А. Назарбаева от формирования ЕАЭС на принципах, предложенных В.В. Путиным, и игнорирование Казахстаном санкционных ограничений, введенных Россией в отношении ряда европейских стран в августе 2014 г. В октябре 2014 г., после проведения сторонами XI Форума межрегионального сотрудничества, в российско-казахстанских отношениях наметился некоторый подъем. С ноября 2014 г. до президентских выборов в Казахстане, состоявшихся 26 апреля 2015 г., в них вновь ощущалось заметное охлаждение. В это время Н.А. Назарбаев без предварительного обсуждения с В.В. Путиным совершил рабочий визит в Киев, неоднократно критиковал проект ЕАЭС и построил свою избирательную кампанию на эксплуатации негативного образа России. С мая по ноябрь 2015 г. российско-казахстанское сотрудничество демонстрировало постепенный рост, достигнув наивысшей точки во время государственного визита в Астану В.В. Путина. Однако уже в конце ноября в двусторонних отношениях начался новый кризис, вызванный конфликтом между Москвой и Анкарой; возможно, впервые за все годы своего существования военно-политический союз между Россией и Казахстаном оказался на грани распада. В мае 2016 г., по инициативе Н.А. Назарбаева, встретившей поддержку В.В. Путина, взаимодействие между нашими странами было полностью восстановлено. С этого момента в российско-казахстанских отношениях начался очередной подъем; они успешно преодолели прежде несвойственную им турбулентность и вступили в следующий этап своего развития – фазу относительной стабилизации на фоне неблагоприятного воздействия внешнеполитической конъюнктуры.

Литература

- Абильдинов 2014 – *Абильдинов А.А.* Интеграционные процессы во взаимоотношениях России и Казахстана: историко-политологический анализ: Дис. ... канд. полит. наук. М.: Российск. акад. народного хозяйства и гос. службы при Президенте Российской Федерации, 2014. 164 с.
- Айткен 2010 – *Айткен Дж.* Нурсултан Назарбаев и созидание Казахстана. М.: Худож. лит., 2010. 384 с.
- Баскакова 2017 – *Баскакова И.А.* Сотрудничество Российской Федерации и Республики Казахстан в процессе евразийской интеграции: 1991–2015 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М.: RGGU, 2017. 202 с.
- Григорьев 2022 – *Григорьев С.В.* Российско-казахстанское межрегиональное сотрудничество // *Международная жизнь*. 2022. № 10. С. 30–33.
- Гусев 2015 – *Гусев Л.Ю.* Российско-казахстанские отношения: проблемы и перспективы // *Управленческое консультирование*. 2015. № 1. С. 29–40.

- Евсеев 2014 – *Евсеев В.В.* Российско-казахстанское сотрудничество в сфере высоких технологий (на примере космоса) // Постсоветский материк. 2014. № 3. С. 103–113.
- Елизаров, Афанасьев 2021 – *Елизаров М.В., Афанасьев С.А.* Российско-казахские отношения на современном этапе // E-Scio. 2021. № 9. С. 466–474.
- Жундубаев 2014 – *Жундубаев М.К.* Приграничное сотрудничество между Республикой Казахстан и Российской Федерацией на современном этапе: характер развития, проблемы и перспективы: Дис. ... канд. полит. наук. М.: Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2014. 241 с.
- Каппасова 2018 – *Каппасова Г.М.* Реализация государственной миграционной политики в Российской Федерации и Республике Казахстан в контексте региональных политических процессов: Дис. ... канд. полит. наук. Екатеринбург: Уральский фед. ун-т, 2018. 239 с.
- Килимник 2022 – *Килимник Е.В.* Российско-казахские экономические отношения в области энергетической политики и безопасности при президенте Н. Назарбаеве // Теория и практика мировой науки. 2022. № 8. С. 42–56.
- Ковалева 2020 – *Ковалева А.В.* Российско-казахстанские отношения в связи с развитием космодрома «Восточный» // Постсоветский материк. 2020. № 4. С. 17–25.
- Коцюбинский 2015 – *Коцюбинский И.П.* Российско-казахстанское приграничное сотрудничество // Обозреватель. 2015. № 7. С. 44–55.
- Крапивный 2016 – *Крапивный Ф.С.* Российско-казахстанское сотрудничество в Каспийском регионе // Теория и практика современной науки. 2016. № 5. С. 528–531.
- Положихина 2019 – *Положихина М.А.* Российско-казахстанские экономические отношения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2: Экономика. Реферативный журнал. 2019. № 1. С. 227–237.
- Сагиндигов 2016 – *Сагиндигов Р.Е.* Исторический опыт сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере экономической безопасности в 1990-е – 2010-е гг.: Дис. ... д-ра ист. наук. М.: Российск. ун-т дружбы народов, 2016. 241 с.
- Симонян 2019а – *Симонян Р.Х.* Российско-казахстанское сотрудничество в контексте евразийского транзита // Восточная аналитика. 2019. № 2. С. 97–103.
- Симонян 2019б – *Симонян Р.Х.* Российско-казахстанское сотрудничество в контексте международных проектов // Новая и новейшая история. 2019. № 3. С. 129–138.
- Старостенко 2019 – *Старостенко К.В.* Российско-казахстанские отношения: состояние и перспективы // Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии). 2019. № 1. С. 89–95.
- Шапкин 2016 – *Шапкин М.Н.* Российско-казахстанские отношения в контексте проектов возрождения Великого шелкового пути // Национальная безопасность. 2016. № 2. С. 245–252.
- Шапкин 2017 – *Шапкин М.Н.* Тенденции и перспективы российско-казахстанского сотрудничества в современных политических условиях: Дис. ... канд. полит. наук. М.: Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2017. 252 с.

References

- Abildinov, A.A. (2014), *Integration processes between Russia and Kazakhstan. Historical and political analysis*, Cand. of Sci. Thesis, Rossiiskaya akademiya narodnogo khozyaistva i gos. sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, Moscow, Russia.
- Aitken, J. (2010), *Nursultan Nazarbaev i sozidanie Kazakhstana* [Nazarbayev and the Making of Kazakhstan], Khudozhestvennaya literatura, Moscow, Russia.
- Baskakova, I.A. (2017), *Cooperation between the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan in the process of Eurasian integration (1991–2015)*, Cand. of Sci. Thesis, RGGU, Moscow, Russia.
- Elizarov, M.V. and Afanas'ev, S.A. (2021), "Contemporary Russian-Kazakh relations", *E-Scio*, no. 9, pp. 466–474.
- Evseev, V.V. (2014), "Russian-Kazakhstan cooperation in the area of high technologies (in context of cosmos studies)", *Post-Soviet Mainland*, no. 3, pp. 103–113.
- Grigor'ev, S.V. (2022), "Russia-Kazakhstan interregional cooperation", *The International Affairs*, no. 10, pp. 30–33.
- Gusev, L.Yu. (2015), "Russian-Kazakhstan relations: Problems and prospects", *Administrative Consulting*, no. 1, pp. 29–40.
- Kappasova, G.M. (2018), *Implementation of the state migration policy in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan in the context of regional political processes*, Cand. of Sci. Thesis, Ural'skii federal'nyi un-t, Yekaterinburg, Russia.
- Kilimnik, E.V. (2022), "Russian-Kazakh economic relations in the field of energy and security under president N. Nazarbayev", *Theory and Practice of the World Science*, no. 8, pp. 42–56.
- Kotsyubinsky, I.P. (2015), "The Russian-Kazakh border cooperation", *Observer*, no. 7, pp. 44–55.
- Kovaleva, A.V. (2020), "The Russian-Kazakhstan relations in connection with the development of the Vostochny cosmodrome", *Post-Soviet Mainland*, no. 4, pp. 17–25.
- Krapivny, F.S. (2016), "Russian-Kazakh cooperation in the Caspian region", *Theory and Practice of the World Science*, no. 5, pp. 528–531.
- Polozhikhina, M.A. (2019), "Russian-Kazakhstan economic relations", *Social sciences and humanities. "Domestic and Foreign Literature". Series 2: Economics*, no. 1, pp. 227–237.
- Sagindikov, R.E. (2016), *History of Russian-Kazakhstani cooperation in the field of economic security (1990–2010s)*, Dr. of Sci. Thesis, Rossiisk. un-t druzhby narodov, Moscow, Russia.
- Shapkin, M.N. (2016), "Russia – Kazakhstan relations in the context of the new Great Silk Road projects", *National Security*, no. 2, pp. 245–252.
- Shapkin, M.N. (2017), *Trends and prospects of Russia – Kazakhstan cooperation in the modern political conditions*, Cand. of Sci. Thesis, Moskovskii gos. un-t im. M.V. Lomonosova, Moscow, Russia.
- Simonyan, R.K. (2019a), "Russian-Kazakhstan cooperation in the context of the Eurasian transit", *Eastern Analytcs*, no. 2, pp. 97–103.
- Simonyan, R.K. (2019b), "Russian-Kazakhstan cooperation in the context of international projects", *Modern and Contemporary History*, no. 3, pp. 129–138.

- Starostenko, K.V. (2019), "Russia-Kazakhstan relations: state and prospects", *Abyss (Studies in Philosophy, Political science and Social anthropology)*, no. 1, pp. 89–95.
- Zhundubaev, M.K. (2014), *The current stage of cross-border cooperation between the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation. The nature of development, challenges and prospects* Cand. of Sci. Thesis, Moskovskii gos. un-t im. M.V. Lomonosova, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Константин Е. Мещеряков, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия; 191124, Россия, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, подъезд 8; k.mesheryakov@spbu.ru

Information about the author

Konstantin E. Meshcheryakov, Dr. of Sci. (History), professor, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia; entr. 8, bld. 1/3, Smolnyi Street, St. Petersburg, Russia, 191124; k.mesheryakov@spbu.ru

Частная коллекция как пространство культурного взаимодействия России и Армении (традиция и современность)

Мария В. Катагощина

*Московский государственный педагогический университет
Москва, Россия, marya.katagoshina@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена роли феномена частного коллекционирования в формировании культурных связей России и Армении в XX – начале XXI в. Частное коллекционирование и меценатство глубоко укоренены в интеллектуальной традиции Армении, в том числе в армянской диаспоре в России, Франции, США и других регионах мира. Данное обстоятельство обусловило участие ряда видных представителей российско-армянского коллекционерского сообщества во многих государственных и общественных проектах, в том числе связанных с развитием культурного сотрудничества России и Армении в постсоветский период. Предмет исследования составляет собирательская и просветительская деятельность ведущих коллекционеров советского периода и современности (А.Я. Абрамяна, В.А. Дудакова, А.И. Шадрина), оказавшая влияние на становление российско-армянского культурного диалога. В центре внимания автора находится также реализация выставочных проектов Музея русского искусства в Ереване, Армянского культурного центра в Москве и ряда других учреждений культуры, история и современное развитие которых связаны с миром частного коллекционирования. В статье уделяется внимание культурному взаимодействию России и Армении в деятельности структур международного антикварно-художественного рынка. Автор ставит перед собой задачу на примере России и Армении показать интегрированность современного мира частного коллекционирования в сферу общественной дипломатии и международного культурного обмена на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: частное коллекционирование, меценатство, музейное дело, российско-армянские отношения, культурная дипломатия, армянская диаспора

Для цитирования: Катагощина М.В. Частная коллекция как пространство культурного взаимодействия России и Армении (традиция и современность) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 57–71. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-57-71

Private collection as a space for Russia and Armenia cultural interaction (tradition and modernity)

Mariya V. Katagoshchina

Moscow State Pedagogical University

Moscow, Russia, mariya.katagoshina@yandex.ru

Abstract. The paper discusses the role of private collecting phenomenon in the formation of cultural ties between Russia and Armenia in the 20th – early 21st centuries. Private collecting and patronage are deeply rooted in the intellectual tradition of Armenia, including in the Armenian diaspora in Russia, France, the United States and other regions of the world. This circumstance led to the participation of a number of prominent representatives of the Russian-Armenian collection community in many state and public projects, including those related to the development of cultural cooperation between Russia and Armenia in the post-Soviet period. The subject of the study is the collecting and educational activities of the leading collectors of the Soviet period and the present (A.Ya. Abrahamyan, V.A. Dudakova, A.I. Shadrin), which influenced the formation of the Russian-Armenian cultural dialogue. The author also focuses on the implementation of exhibition projects of the Museum of Russian Art in Yerevan, the Armenian Cultural Center in Moscow and a number of other cultural institutions, the history and modern development of which are connected with the world of private collecting. The article focuses on the cultural interaction between Russia and Armenia in the activities of the structures of the international antiques and art market. The author sets himself the task, using the example of Russia and Armenia, to show the integration of the modern world of private collecting into the sphere of public diplomacy and international cultural exchange in the post-Soviet space.

Keywords: private collecting, patronage, museums, Russian-Armenian relations, cultural diplomacy, Armenian diaspora

For citation: Katagoshchina, M.V. (2023), “Private collection as a space for Russia and Armenia cultural interaction (Tradition and Modernity)”. *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 57-71, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-57-71

Частное коллекционирование представляет собой один из недостаточно изученных аспектов в развитии современных межкультурных коммуникаций государств и народов. Между тем данное явление в XXI в. становится заметным фактором в развитии международных культурных связей на постсоветском пространстве, что находит свое отражение в тематике коллекций, в мероприятиях в музейно-выставочной сфере, в формировании международной сети цифровых структур антикварно-художественных коллекций.

жественного рынка. В том числе, как будет показано далее, мир частного коллекционирования наглядно представлен в новейшей истории культурного сотрудничества России и Армении, развитие которого входит в число стратегических приоритетов в отношениях двух стран¹.

В сложной геополитической динамике XXI в. интеллектуально-культурное взаимодействие и диалог искусств сохраняют свое непреходящее значение как фактор стабильности и сотрудничества; они вносят вклад в том числе и в интеграционные процессы на пространстве Евразии. «История наглядно свидетельствует, – синтез культурных начал способен многократно усилить культуру каждого народа, – отмечает академик РАН Е.И. Пивовар. – Именно поэтому роль интеграционного взаимодействия в республиках бывшего Советского Союза как инструмента политического и культурного диалога между ними трудно переоценить» [Пивовар 2011, с. 197].

Социально-культурный феномен частного собирательства, которое представляет собой пространство непосредственного взаимодействия коллекционеров, историков искусства, музейных деятелей, посетителей выставок и антикварных салонов, можно рассматривать как один из институтов общественной дипломатии, участвующих в реализации евразийского интеграционного проекта – прежде всего по линии двусторонних коммуникаций стран Евразии.

Следует отметить, что при наличии достаточно крупного комплекса международной историографии, посвященной феномену частного собирательства, его роль в диалоге культур и цивилизаций в основном находит отражение в исторических исследованиях, посвященных периоду XVII – начала XX в. [Findlen 1996; Малиновский 2007; Андросов 2011; Игнатъева 2014].

Интересы исследователей российско-армянского культурного диалога также обращены преимущественно к эпохам Средних веков и Нового времени² [Розов 1970; Атаджанян 2006; Мхитарян, Рабенко 2014].

¹ Совместное заявление Президента Российской Федерации В.В. Путина и Премьер-министра Республики Армения Н.В. Пашиняна. Москва, 19 апреля 2022 г. [Электронный ресурс]. Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5791> (дата обращения 10 сентября 2022).

² Армянские рукописи и документы Института восточных рукописей АН (Азиатского музея) [Электронный ресурс] // Сайт Института восточных рукописей РАН. URL: <http://www.orientalstudies.ru/rus/templates/armenica/index.html> (дата обращения 15 августа 2022) и др.

Тема частного коллекционирования в контексте культурных связей России и Армении в Новейшее время косвенно затрагивается в работах по истории советского музейного строительства, связанного с поступлением частных коллекций памятников искусства и культуры различных народов в государственные хранилища по всей территории СССР.

Кроме того, ценным компонентом историографии вопроса являются посвященные персоналиям российских и армянских коллекционеров научные и публицистические работы, которые периодически публикуются в искусствоведческих журналах и на коллекционерских форумах.

Частное коллекционирование и меценатство глубоко укоренено в исторической культурной традиции Армении: всемирную известность получили художественные коллекции, созданные в разные годы выдающимися представителями армянской диаспоры – Яковым Зубаловым, Галустом Гюльбекяном, Сетом Момджяном и др.

Личные судьбы и собирательские интересы многих представителей коллекционерского сообщества Армении XIX–XX вв. непосредственно связаны с историей искусства и культуры России, что находит отражение в современных научных и культурно-просветительских проектах. История одного только армянско-грузинского рода нефтепромышленников, меценатов и коллекционеров Зубаловых связывает воедино Тифлис, Баку и Москву дореволюционной эпохи, а также Русский Париж первой трети XX в., выступая уникальным символом межэтнического культурного диалога, отголоски которого живы и в наши дни. Так, на сайте историко-познавательной интернет-группы «Тифлис и армяне», объединяющей, по данным на 2020 г., около 34,5 тыс. участников, размещен материал о благотворительной деятельности в Грузии К.Я. Зубалова (1828–1901) и его сыновей. В частности, представляет интерес тот факт, что в Народном доме имени Константина Зубалова (ныне Тбилисский академический театр имени Коте Марджанишвили) действовали Русский и Украинский драматические кружки, Мусульманское драматическое Общество (сами Зубаловы были набожными католиками) и Армянская драматическая секция, постоянно ставились спектакли самодеятельных театров на грузинском, армянском, русском, ассирийском и других языках³. На сайте

³ Династия Зубаловых: жизненное кредо – благотворительность [Электронный ресурс] // Группа «Тифлис и армяне». 2020. 31 марта. URL: <https://ok.ru/tiflisiarm/topic/151280557667169> (дата обращения 25 августа 2022).

«Наш Баку», в свою очередь, опубликована статья, посвященная семье Зубаловых⁴.

Возвращаясь к теме частного собирательства, следует напомнить, что Л.К. Зубалов, входивший в плеяду ведущих московских коллекционеров 1880–1900-х гг., создал превосходную коллекцию русской иконописи и прикладного церковного искусства, а также европейского фарфора, бронзы, экипажей и др.⁵ [Москва 2017]. Его младший брат Яков (Jaques Zoubaloff) получил известность как меценат во Франции, его именем назван один из залов Малого Лувра. Хотя основной массив коллекции Я.К. Зубалова составляли произведения французской живописи и графики, одним из его даров Франции стал портрет М.П. Нарышкиной кисти Д.Г. Левицкого [Старовойтова 2001]. Имя Я.К. Зубалова неоднократно встречается в российской дореволюционной и эмигрантской прессе, включено в справочники по истории российского зарубежья во Франции XX в.⁶

Особое место в истории российско-армянского культурного взаимодействия XX – начала XXI в. занимает художественная коллекция, собиравшаяся в течение нескольких десятилетий доктором медицинских наук, известным советским ученым-урологом А.Я. Абрамяном (1898–1990). В созданное им собрание русской живописи XIX–XX вв. вошли произведения К.А. Сомова, Б.М. Кустодиева, М.В. Нестерова, К.А. Коровина, И.И. Машкова, Б.Д. Григорьева, А.В. Лентулова, Р.Р. Фалька, Н.С. Гончаровой. Коллекция Абрамяна охватывала почти все направления русского искусства конца XIX – начала XX в. с преобладанием «яркой, нарядной живописи», к которой Арам Яковлевич питал особое пристрастие [Дудаков 2011, с. 36]. В 1970–1980-е гг. он увлекся также мастерами «сурового стиля», приобретая работы Н.И. Андропова, П.Ф. Никонова, В.Е. Попкова и др.

Коллекция А.Я. Абрамяна, переданная им в дар исторической родине – Армении, составила основу фондов Музея русской живописи, который был открыт в Ереване 19 ноября 1984 г.

⁴ Зубаловы, семья – нефтепромышленники, меценаты, коллекционеры [Электронный ресурс] // Сайт «Наш Баку». URL: https://ourbaku.com/index.php/Зубаловы,_семья_-_нефтепромышленники,_меценаты,_коллекционеры (дата обращения 25 августа 2022).

⁵ См.: Зубаловы [Электронный ресурс] // Румянцевский музей: Виртуальная реконструкция. URL: <http://www.rmuseum.ru/data/authors/z/zubalovs.php> (дата обращения 25 августа 2022).

⁶ Русская Франция. Российское зарубежье во Франции: 1919–2000: Биографический словарь. В 3 т. / Под общ. ред. Л. Мнухина, М. Авриль, В. Лосской. М.: Наука, 2008. Т. 1. 800 с.

и с этого момента является одним из главных центров российско-армянского взаимодействия в области изобразительного искусства. Тем самым была воплощена в жизнь мечта Арама Яковлевича, который говорил:

Я хочу, чтобы как можно больше людей все это видело, ко всей этой красоте приобщалось. Я знаю, как в Армении любят, как понимают и ценят великую русскую культуру. Знаю, и именно поэтому завещал свое собрание Еревану⁷.

В наши дни Музей русского искусства в Ереване «считает одной из своих миссий представлять широкой публике произведения из собраний современных коллекционеров»⁸. Так, например, 25 сентября 2021 г. в Музее состоялось открытие выставки «Любовь Попова. Авангардистка с Новинского бульвара», на которой были представлены работы художницы начала 1920-х гг., в том числе две картины из собрания армянского коллекционера Вардана Асцатряна⁹. Примерно в эти же дни в Музее русского искусства демонстрировалась выставка «Московские художники», подготовленная совместно с Московским культурно-деловым центром (МКДЦ) «Дом Москвы» в Ереване ко Дню Москвы, который отмечается в столице Армении в начале сентября.

К наследию А.Я. Абрамяна и его собратьев по увлечению – ведущих российских коллекционеров, собирателей русского и советского изобразительного искусства, в 2010-е гг. неоднократно обращались деятели культуры России и Армении в ходе реализации совместных художественно-просветительских проектов, направленных на продвижение идеи близости культур российского и армянского народов, дружбы и сотрудничества двух стран. Важную роль в решении данной задачи играют культурные центры при действующем с 2013 г. Армянском храмовом комплексе в Москве. В 2015 г. здесь был основан Армянский музей Москвы и культуры наций, а в 2017 г. – музей «Тапан» («Ков-

⁷ Цит. по: Выставка русских художников рубежа XIX–XX вв. [Электронный ресурс] // Сайт Российской и Ново-Нахичеванской епархии Армянской Апостольской Церкви. URL: <http://old.armenianchurch.ru/religion/news/news/19411/> (дата обращения 25 августа 2022).

⁸ На выставке работ русской авангардистки в Ереване экспонированы две неизвестные работы автора из коллекции основателя Шушинского музея ковров [Электронный ресурс] // Сайт Общества русско-арцахской дружбы. 2021. 27 сентября. URL: <https://russia-artsakh.ru/index.php/node/7792> (дата обращения 25 августа 2022).

⁹ Там же.

чег»), действующий под эгидой Российской и Ново-Нахичеванской епархии Армянской Апостольской церкви (ААЦ). Открытие музея было приурочено к 300-летию епархии. Примечательно, что его первые экспонаты (старинные книги, рукописи, древнеармянские миниатюры) поступили в дар из частных собраний армянской диаспоры: семьи Дашьян, Самвела и Этери Карапетян и др.

С первых шагов своей деятельности музей «Тапан» активно развивал сотрудничество с Музеем русской культуры в Ереване и сообществом частных собирателей в России и Армении. 6 декабря 2018 г. в музее «Тапан» состоялся вернисаж выставки работ русских художников рубежа XIX–XX вв. из собрания А.Я. Абрамяна, на которой были представлены полотна Николая Тархова, Петра Вильямса, Анны Трояновской и др. Успех выставки стал стимулом для организации здесь же в марте–апреле 2019 г. нового, более масштабного выставочного проекта – «Серебряный век в частных собраниях». Московской публике были показаны малоизвестные работы Константина Коровина, Александра Бенуа, Бориса Кустодиева, Мартироса Сарьяна и других выдающихся мастеров живописи из коллекций А.Я. Абрамяна, В.А. Дудакова, М.К. Кашуро¹⁰.

Память об А.Я. Абрамяне как ученом и коллекционере способствует вовлечению в российско-армянский культурный диалог ведущих деятелей медицинской науки, включая представителей армянской научной диаспоры в России. К примеру, в открытии выставки «Серебряный век в частных собраниях» принял участие академик РАН, профессор Армаис Камалов, выступивший с речью о вкладе Арама Абрамяна в отечественную медицину и культуру¹¹.

В декабре 2018 г. в г. Обнинске (Калужская область) начал работу IV Российско-Армянский форум по здравоохранению, к открытию которого была приурочена историко-документальная выставка, получившая название «Врач, меценат, коллекционер. К 120-летию со дня рождения А.Я. Абрамяна» – совместный проект Центрального государственного архива Московской области (ЦГАМО) и Музея русского искусства в Ереване. В экспозиции были представлены документальные материалы и фо-

¹⁰ В музее «Тапан» открылась уникальная выставка картин Серебряного века [Электронный ресурс] // Сайт Центра поддержки русско-армянских стратегических и общественных инициатив. 2019. 1 апреля. URL: <https://russia-armenia.info/node/57220> (дата обращения 25 августа 2022).

¹¹ Там же.

тографии о жизни и научной деятельности А.Я. Абрамяна из фондов ЦГАМО, дополненные воспроизведениями лучших картин из его коллекции. Выставка была также показана в Московском областном научно-исследовательском клиническом институте им. М.Ф. Владимирского, с которым более полувека была связана профессиональная судьба А.Я. Абрамяна-врача и ученого¹².

Осенью 2019 г. в Армянском музее «Тапан» в Москве состоялось открытие выставки «Талант собирать», на которой были представлены произведения искусства из российских и армянских частных коллекций, в том числе из собраний В.А. Дудакова и М.К. Кашуро, Ю.М. Носова, Л.А. Агафоновой, Е.Г. Болотских, галереи «Шедевр» (Ереван). Экспонировалось также несколько картин из части собрания А.Я. Абрамяна, хранящейся в его семье. Выставки в музее «Тапан» вызвали большой интерес зрителей, что способствовало информационному продвижению в целом данного центра армянской культуры в Москве.

Участником армяно-российского художественного диалога является Национальная галерея Армении в Ереване, представляющая собой первоклассный музей «европейского типа с тремя основными отделами: армянского, русского и западноевропейского искусства»¹³. В марте–июне 2017 г. Музей русского импрессионизма в Москве представил выставку «Армянский импрессионизм. От Москвы до Парижа», где были представлены 57 работ, охватывающих период с 1898 по 1970 г., из фондов Музея русского искусства и Национальной галереи Армении, а также из частных собраний России и Армении¹⁴. Выставлялись картины известных армянских живописцев – Вардгеса Суренянца, Карапета Адамяна, Егише Тадевосяна, Мартироса Сарьяна и др., творческий путь которых созвучен не только классическому французскому импрессионизму, но и наследию русских худож-

¹² Выставка «Врач, меценат, коллекционер» [Электронный ресурс]. Сайт Главного архивного управления Московской области. URL: <https://gau.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/05-12-2018-11-22-03-vystavka-vrach-metsenat-kollektsioner-k-120-letiyu> (дата обращения 25 августа 2022).

¹³ *Поплавская А.* Рубен Драмбян – основатель Национальной галереи Армении [Электронный ресурс] // Сайт Армянского музея Москвы и культуры наций. 2020. 16 сентября. URL: <https://www.armmuseum.ru/news-blog/ruben-drambyan-osnovatyei-nats-gal-armenii> (дата обращения 25 августа 2022).

¹⁴ *Акопян М., Котанджян Г., Саргсян Л.* Армянский импрессионизм. От Москвы до Парижа: Каталог выставки. М.: Музей русского импрессионизма, 2017. 156 с.

ников конца XIX–XX в., включая мир российского художественного зарубежья во Франции 1920–1930-х гг. В эти же дни, в марте 2017 г., в северной столице России начала работу выставка «Древо традиций. Армянские художники Санкт-Петербурга», подготовленная Музеем искусства Санкт-Петербурга XX–XXI вв. (МИСП) с привлечением частных коллекционеров.

В марте–апреле 2020 г. на площадке Национальной галереи Армении при участии Армянского музея Москвы и культуры наций демонстрировалась выставка «Дали и Пикассо», на которой были представлены около 260 предметов – графики и скульптуры Сальвадора Дали и керамических изделий Пабло Пикассо из собрания российского коллекционера Александра Шадрина. В организации и информационном продвижении выставки принимали участие посольство Российской Федерации в Армении, МКДЦ «Дом Москвы» в Ереване, Министерство образования, науки, культуры и спорта Республики Армения.

Современный российско-армянский культурный диалог охватывает различные направления частного собирательства. Так, предметы из частных коллекций (А.Я. Абрамяна и др.) были экспонированы на выставке «Самовар в армянской культуре», представленной в марте–июне 2022 г. ереванским Музеем русского искусства. Здесь были показаны бытовавшие в Армении в XIX – начале XX в. изделия известных русских самоварных фабрик, а также уникальный самовар, изготовленный вручную армянским мастером из Новой Джульфы (Иран) и украшенный изображением традиционного символа армянской культуры – Древа жизни («Кенац цар»). Директор Музея русского искусства М. Мкртчян в беседе с журналистами рассказала, что самовар вошел в обиход жителей Еревана в XIX в. вместе с пришедшей из России культурой семейного чаепития. На выставке были показаны личные самовары известных поэтов и писателей Армении – Габриела Сундукяна, Ованеса Туманяна, Егише Чаренца и др. В дни работы выставки в Музее действовала специальная программа для детей по ознакомлению с самоварами, проводившаяся на армянском и русском языках¹⁵.

В 2020 г. частные коллекционеры и Национальная галерея Армении приняли участие в проекте Всероссийского музея де-

¹⁵ Самовар в армянской культуре: уникальная выставка Музея русского искусства в Ереване [Электронный ресурс] // Sputnik-Армения. 2022. 27 марта. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/20220327/samovar-v-armyanskoj-kulture-unikalnaya-vystavka-muzeya-russkogo-iskusstva-v-erevane-40238029.html> (дата обращения 25 августа 2022).

коративного искусства в Москве «Империя и Кавказ. Оружие, обмундирование, ратные традиции. XIX – начало XX в.»¹⁶.

Необходимо отметить, что музейные центры и художественные галереи современной Армении, связанные с историей и культурой России, в том числе через мир частных коллекций, являются неотъемлемым компонентом более широкого пространства научно-образовательного и культурного диалога двух стран [Агасян 2016, с. 101]. В число ключевых институтов, способствующих продвижению в армянском обществе ценностей русской культуры и искусства, входят Российско-Армянский государственный университет, Российский центр науки и культуры (РЦНК) в Ереване, более известный как Русский дом, и его филиал в Гюмри, Дом русской книги, открывшийся в столице Армении осенью 2021 г., и др.

В работу этих организаций вовлечены не только российские соотечественники в Армении, но и широкий круг армянских деятелей науки и образования, студенческой молодежи, творческой интеллигенции, любящих русский язык, искусство и культуру¹⁷.

Пространством культурного диалога России и Армении является мир антикварного бизнеса в Европе и США. Так, в 1980-е гг. в Париже на бульваре Распай действовала галерея русского искусства «Горки», владельцем которой был французский арт-дилер, коллекционер и поэт армянского происхождения, уроженец Еревана Гариг Басмаджян. Его галерея (названная в честь армянского художника Аршила Горки) специализировалась на советском, преимущественно русском и армянском изобразительном искусстве. В годы перестройки Г. Басмаджян демонстрировал свои коллекции на выставках в Москве и Ленинграде, участвовал наряду с российскими эмигрантами-меценатами в возвращении на родину памятников русского искусства.

Одним из наиболее популярных предметов международного собирательства в течение нескольких десятилетий остаются

¹⁶ Империя и Кавказ. Оружие, обмундирование, ратные традиции. XIX – начало XX в.: Каталог выставки (5 февраля – 5 апреля 2020 г.) / Сост. и ред. Д.А. Клочков. М.: Всерос. музей декоративного искусства, 2020. 504 с.

¹⁷ «Каждый наш день связан с Россией и русским народом»: Интервью М. Кочерян с руководителем армянского филиала Фонда развития Института Евразийских исследований, координатором Дома русской книги в Ереване П.Э. Авакяном [Электронный ресурс] // Сайт Армянского музея Москвы и культуры наций. 2021. 3 октября. URL: <https://www.armmuseum.ru/news-blog/russian-book-house-yerevan-interview> (дата обращения 1 сентября 2022).

картины И.К. Айвазовского, которые традиционно очень востребованы коллекционерами из среды армянской диаспоры. Искусствовед Иван Самарин, эксперт Русского отдела «Сотбис», в своей автобиографической заметке «За пределами России», посвященной Айвазовскому, упоминает, в частности, об американском коллекционере Эндрю Шагиняне, который «с любовью и энтузиазмом, помог сохранить для будущих поколений» многие картины Айвазовского. Часть их собиратель представил в 1988 г. на организованной им в Нью-Джерси выставке «Айвазовский в Америке». Владельцем «несомненно, самого крупного и всеобъемлющего собрания картин Айвазовского за пределами России», по оценке И. Самарина, является Андреас Рубян, совладелец фешенебельной антикварной галереи в Нью-Йорке [Самарин 2016]. Интерес к творчеству великого мариниста в свою очередь выступает связующим звеном между антикварами, коллекционерами, любителями искусства в Армении, России и других странах мира.

Русское искусство различных периодов и жанров является популярным предметом коллекционирования в современной Армении. Здесь имеется целый ряд частных собраний, представляющих значительную историческую и художественную ценность, о чем косвенно свидетельствует стремление иностранных арт-дилеров утвердиться на антикварно-художественном рынке Армении. В марте 2018 г. в армянских СМИ появились сообщения о прибытии в Ереван экспертов британского аукционного дома *Wophams*, которые провели встречу с ведущими армянскими коллекционерами русской живописи и декоративно-прикладного искусства. Директор отдела русского искусства *Wophams* Д. Черненко в беседе с журналистами напомнила о богатых традициях частного собирательства, существующих в Армении, подчеркнув заинтересованность аукционного дома в сотрудничестве с владельцами собиравшихся десятилетиями семейных коллекций произведений русской и советской живописи, предметов роскоши – изделий Фаберже, русских эмалей, серебра, фарфора, икон¹⁸.

Для любителей старины в Ереване, также как и в Москве и во многих других больших и малых городах постсоветского про-

¹⁸ Старейший британский аукционный дом ищет сокровища русского искусства в Ереване [Электронный ресурс] // Новости-Армения. 2018. 12 марта. URL: <https://newsarmenia.am/news/culture/stareyshiy-britanskiy-auktsionnyy-dom-ishchet-sokrovishcha-russkogo-iskusstva-v-erevane/> (дата обращения 1 сентября 2022).

странства, центром притяжения является местный «блошиный рынок» (парк «Вернисаж»), который, по словам travel-блогера Н. Чухан,

...под завязку наполнен украшениями из серебра с драгоценными камнями, новыми и старыми музыкальными инструментами, коврами и самоварами, хрустальной посудой, серебряными вилками, изделиями из дерева, железа и глины¹⁹.

Редкие книги, старинные географические карты, гравюры, фотографии, тематика которых связана с историей и культурой Армении, произведения армянских художников и мастеров прикладного искусства разных лет достаточно широко представлены на российском антикварном рынке, в том числе на русскоязычных сайтах для коллекционеров и антикваров²⁰. Так, например, московская арт-студия «Кентавр» располагает коллекцией пейзажей с видами Армении и натюрмортами работы народного художника России А.С. Папикяна (1926–1997) и других представителей армянской советской живописи, в основном периода 1950–1970-х гг. Студия предлагает также акварель 1926 г. одного из ведущих армянских мастеров XX в., народного художника СССР Мартироса Сарьяна «Будущее Армении»²¹; и т. п. Встретить армянские вещи можно на художественном «Вернисаже» в Измайлово, на проходящем дважды в год Московском Антикварном салоне и др.

Таким образом, социально-культурный феномен частного собирательства в его главных аспектах – создании коллекций, их демонстрации, передаче в общественное пользование, взаимодействии с антикварно-художественным рынком, а также в ходе научного изучения и описания коллекций, издания каталогов и т. д. – находит непосредственное отражение в интеллек-

¹⁹ Чухан Н. Блошиный рынок Еревана [Электронный ресурс] // Авторский блог “Living in Travels”. 2020. 26 мая. URL: <https://livingintravels.com/bloshinyj-gynok-erevana/> (дата обращения 1 сентября 2022).

²⁰ См.: Армения: Каталог [Электронный ресурс] // Интернет-магазин Antikvaria. URL: <https://antikvaria.ru/tag/> (дата обращения 1 сентября 2022); Армения: Каталог [Электронный ресурс] // Антикварная лавка в Калашном. URL: <https://akcia-antique.ru/tags/armeniya/> (дата обращения 5 сентября 2022).

²¹ Советская живопись. Армянские художники [Электронный ресурс] // Арт-студия «Кентавр». URL: http://www.kentavr-art.ru/catalogue.php?item_subcategory_my_id=0178&owner_id=000039&flag_has_photo=-1&ps=10 (дата обращения 1 сентября 2022).

туально-культурном взаимодействии России и Армении XX – начала XXI в.

Традиционный для армянской и российской интеллектуальной культуры интерес к старинной книге, изобразительному и прикладному искусству способствует развитию общественных и личных контактов ученых, деятелей культуры, музейных работников, частных собирателей двух стран, расширению информационных коммуникаций культурной тематики и выставочных обменов. Многие инициативы в данной сфере выдвигаются представителями армянской диаспоры в России и структурами Русского мира в Армении.

Как показывают рассмотренные выше события, высказывания деятелей культуры, материалы социальных сетей, мир частного собирательства России и Армении представляет собой пространство дружбы и толерантности, сферу взаимодействия интеллигентных людей, глубоко ценящих культурное и художественное наследие наших народов и вносящих тем самым важный вклад в развитие общественной дипломатии, в укрепление культурного сотрудничества постсоветских стран.

Литература

- Агасян 2016 – *Агасян А.В.* Из истории армяно-русских художественных связей // Наука и мир. 2016. № 7–2 (35). С. 95–102.
- Андросов 2011 – *Андросов С.О.* Скульпторы и русские коллекционеры в Риме во второй половине XVIII в. СПб.: Наука, 2011. 258 с.
- Атаджанян 2006 – *Атаджанян И.А.* Из истории русско-армянских связей X–XVIII вв. Ереван: Лингва, 2006. 153 с.
- Дудаков 2011 – *Дудаков В.А.* Арам Яковлевич Абрамян (1898–1990) // Антиквариат. Предметы искусства и коллекционирования. 2011. № 11 (91). С. 36–39.
- Игнатъева 2014 – *Игнатъева О.В.* Частное коллекционирование в процессе европеизации России в XVIII – начале XX в. // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2014. Вып. 2 (25). С. 22–27.
- Малиновский 2007 – *Малиновский К.Г.* Художественные связи Германии и Санкт-Петербурга в XVIII в. СПб.: Крига, 2007. 496 с.
- Москва 2017 – Москва, 1917. Взгляд с Ваганьковского холма / Авт.-сост. О.И. Барковец; Худ. Е.В. Казейкина. М.: Пашков дом, 2017. С. 62–67.
- Мхитарян, Рабенко 2014 – *Мхитарян Э.Ц., Рабенко Т.Г.* Русско-армянские культурные связи: к истории вопроса // Диалог культур – диалог о мире и во имя мира. 2014. № 1. С. 203–206.
- Пивовар 2011 – *Пивовар Е.И.* Гуманитарное сотрудничество на постсоветском пространстве: механизмы и перспективы развития глазами историка //

- Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: К 70-летию академика В.А. Тишкова / Сост. М.Н. Губогло, Н.А. Дубова. М.: Наука, 2011. С. 195–203.
- Розов 1970 – *Розов Н.Н.* К изучению русско-армянских культурных связей древнейшего периода (Русский митрополит Иларий и католикос Нерсес) // Вестник Ереванского университета. Общественные науки. Арменоведение. 1970. № 2. С. 197–203.
- Самарин 2016 – *Самарин И.* За пределами России // Третьяковская галерея. 2016. № 4 (63). С. 112–113.
- Старовойтова А.* Французская коллекция Якова Зубалова // Пинакотека. 2001. № 13–14. С. 253–256.
- Findlen P.* Possessing Nature: Museums, collecting, and scientific culture in early modern Italy. Berkeley: University of California Press, 1996. 449 p.

References

- Aghasyan, A.V. (2016), “Glimpses of history of Armenian-Russian artistic relations”, *Science and world*, no. 7–2 (35), pp. 95–102.
- Androsov, S.O. (2011), *Skul'ptory i russkie kolleksiionery v Rime vo vtoroi polovine XVIII v.* [Sculptors and Russian art-collectors in Rome in the second half of the 18th century], Nauka, Saint Petersburg, Russia.
- Atadzhanian, I.A. (2006), *Iz istorii russko-armyanskikh svyazei 10–18 vv.* [From the history of Russian-Armenian cultural relations, 10th–18th cent.], Lingva, Yerevan, Armenia.
- Barkovets, O.I. (comp.) and Kazeikina, E.V. (pnt.), *Moskva, 1917. Vzglyad s Vagankovskogo kholma* [Moscow 1917. View from the Vagankovo hill], Pashkov dom, Moscow, Russia.
- Dudakov, V.A. (2011), “Aram Yakovlevich Abrahamyan (1898–1990), *Antiques Art and collectibles*, no. 11 (91), pp. 36–39.
- Findlen, P. (1996), *Possessing Nature: Museums, collecting, and scientific culture in early modern Italy*, University of California Press, Berkeley, USA.
- Ignat'eva, O.V. (2014), “Private collecting in the context of Europeanization of Russia in 18th – early 20th centuries”, *Bulletin of Perm University, “History” Series*, iss. 2 (25), pp. 22–27.
- Malinovskii, K.G. (2007), *Khudozhestvennye svyazi Germanii i Sankt-Peterburga v XVIII v.* [Artistic ties between Germany and Saint Petersburg in the 18th century], Kriga, Saint Petersburg, Russia.
- Mkhitaryan, E.Ts. and Rabenko, T.G. (2014), “Russian-Armenian cultural relations. Background information”, *Dialog kul'tur – dialog o mire i vo imya mira*, no. 1, pp. 203–206.
- Pivovar, E.I. (2011), “Humanitarian cooperation in the post-Soviet space. Mechanisms and prospects for development through the eyes of a historian”, in Guboglo, M.N. and Dubova, N.A. (comp.), *Fenomen identichnosti v sovremennom gumanitarnom znanii: k 70-letiyu akademika V.A. Tishkova* [The phenomenon of identity in modern humanitarian knowledge. On the 70th anniversary of academician V.A. Tishkov], Nauka Moscow, Russia, pp. 195–203.

Rozov, N.N. (1970), On the study of Russian-Armenian cultural relations in the ancient period (Russian Metropolitan Hilarion and Catholicos Nerses), *Bulletin of Yerevan University. Armenian studies*, no. 2, pp. 197–203.

Samarin, I. (2016), “Outside Russia”, *Tret'yakovskaya galereya*, no. 4 (63), pp. 112–113.

Starovoitova, A. (2001), “Yakov Zubalov’s French collection”, *Pinakoteka*, no. 13–14, pp. 253–256.

Информация об авторе

Мария В. Катагощина, кандидат исторических наук, Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия; 119991, Россия, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1; maria.katagoshina@yandex.ru

Information about the author

Mariya V. Katagoshchina, Cand. of Sci. (History), Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia; bld. 1/1, Malaya Pirogovskaya Street, Moscow, Russia, 119991; maria.katagoshina@yandex.ru

Инвестиционное сотрудничество России и Армении в контексте евразийской экономической интеграции начала XXI в.

Асатур А. Сукиасян

*Башкирский государственный университет
Уфа, Россия, saa@s-lab.info*

Аннотация. В статье рассматривается роль инвестиционного взаимодействия России и Армении в процессе развития интеграционных процессов на евразийском пространстве в XXI в. Автор выделяет ключевые факторы, определяющие заинтересованность Республики Армения в расширении экономических связей с государствами-партнерами по Евразийскому экономическому союзу, и прежде всего с Россией. В статье приведены факты, свидетельствующие о стабильно развивающемся сотрудничестве России и Армении в области энергетики, транспорта, новых технологий, банковского дела, в том числе в рамках крупных инвестиционных проектов, получивших поддержку на правительственном уровне; показано расширение торгово-экономических и финансовых связей двух стран в региональном формате, а также интерес деловых кругов России и Армении к проведению совместных промышленных выставок, форумов, осуществлению бизнес-миссий. Автор отмечает, что сотрудничество России и Армении, имеющее глубокие исторические корни, в то же время является актуальной тенденцией развития международных отношений на евразийском пространстве и формируется на основе укрепления финансовых коммуникаций, обмена инвестиционными капиталами, внедрения высоких технологий. В статье сделан вывод о существенном перспективном значении инвестиционного сотрудничества России и Армении как фактора стабильности и дальнейшей экономической интеграции на пространстве Евразии.

Ключевые слова: постсоветское пространство, евразийская интеграция, Армения, Россия, инвестиционная политика, банки, зарубежные инвестиции

Для цитирования: Сукиасян А.А. Инвестиционное сотрудничество России и Армении в контексте евразийской экономической интеграции начала XXI в. // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 72–90. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-72-90

Russian-Armenian investment cooperation in the context of Eurasian economic integration at the beginning of the 21st century

Asatur A. Sukiasyan

Bashkir State University, Ufa, Russia, saa@s-lab.info

Abstract. The article discusses the role of investment cooperation between Russia and Armenia in the development of integration processes in the Eurasian space in the 21st century. The author highlights the key factors that determine the interest of the Republic of Armenia in expanding economic ties with the partner states of the Eurasian Economic Union, primarily with Russia. The article presents facts that testify to the steadily developing cooperation between Russia and Armenia in the field of energy, transport, new technologies, banking, including within the framework of large investment projects that have received support at the government level; shows the expansion of the trade, economic and financial ties between the two countries in a regional format, the interest of the business circles of Russia and Armenia in holding joint industrial exhibitions, forums, business missions. The author notes that the cooperation between Russia and Armenia, which has deep historical roots, is at the same time a relevant trend in the development of international relations in the Eurasian space, is formed in the trend of the projects of the Eurasian economic union and Greater Eurasia on the basis of the strengthening the financial communications, exchange of investment capital, introduction of high technologies. The article concludes that the investment cooperation between Russia and Armenia has a significant long-term significance as a factor of stability and further economic integration in the Eurasian space.

Keywords: post-Soviet space, Eurasian integration, Armenia, Russia, investment policy, banks, foreign investments

For citation: Sukiasyan, A.A. (2023), "Russian-Armenian investment cooperation in the context of Eurasian economic integration at the beginning of the 21st century". *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 72-90, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-72-90

Актуальность темы инвестиционного сотрудничества Российской Федерации (РФ) и Республики Армения (РА) в системе современной евразийской интеграции обусловлена значимостью экономического и политического взаимодействия двух стран в процессе модернизации национальных экономик и укрепления роли Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в рамках трансформирующейся глобальной финансово-экономической архитектуры XXI в.

Проблематика финансово-экономического, в том числе инвестиционного, взаимодействия Российской Федерации и Респуб-

лики Армения является частью востребованного в современной отечественной науке исследовательского направления, которое объединяет политологов, экономистов, правоведов, историков, специалистов в области международных отношений и формирует комплекс теоретических представлений об интеграционных процессах на евразийском пространстве, их специфике и тенденциях развития. Академик РАН Е.И. Пивовар отмечает, что

...интеграция на евразийском пространстве является одним из наиболее значимых и сложных процессов современности, который представляет интерес для множества государств и ряда регионов. Изучение разных форм и видов сотрудничества в рамках данного процесса становится все более актуальной научной задачей [Пивовар 2019, с. 10].

Евразийская интеграция находится в центре внимания ведущих научных центров России и стран СНГ, в том числе Института постсоветских и межрегиональных исследований Российского государственного гуманитарного университета (ИПиМИ РГГУ). Так, вопросы развития финансово-экономических связей на пространстве Евразии нашли свое отражение в научных исследованиях Е.И. Пивовара, А.В. Гущина, В.Ф. Ершова, А.С. Левченкова, И.Е. Хановой [Пивовар, Ершов 2020; Пивовар 2021; Пивовар, Гущин и др. 2021].

Интеграционные процессы на евразийском пространстве освещаются и в публикациях специалистов Центра исследований постсоветских стран (ЦИПС) под руководством К.П. Курылева [Курылев и др. 2021], Института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве РФ [Абрамов, Алексеев 2016; Перская 2018] и др.

Историографический комплекс, посвященный участию Армении в укреплении хозяйственно-экономических связей между постсоветскими странами, включает исследования российских и армянских авторов, которые затрагивают, в том числе, вопросы развития инвестиционного взаимодействия Армении с Россией и другими государствами Евразии. Данная тема отражена в работах Н.А. Волгиной, А.А. Сукиасяна, Э.М. Сандояна, С.А. Петросяна и др. [Волгина, Саркисян 2015; Сукиасян, Мнацаканян 2016; Сандоян, Мартиросян 2012; Петросян 2015; Ершов 2018]. В то же время многие ее аспекты требуют дальнейшего рассмотрения. В частности, основной массив публикаций, посвященных инвестиционной политике Армении, выполнен в рамках специальных исследований экономического профиля

либо в жанре деловой публицистики. Между тем вопрос о развитии инвестиционного сотрудничества Республики Армения с государствами ЕАЭС имеет существенное значение в контексте задач углубленного научного изучения геополитических и социальных процессов на евразийском континенте.

Малоизученным аспектом участия Армении в интеграционных процессах на постсоветском пространстве является российско-армянское инвестиционное сотрудничество, основным факторам и тенденциям развития которого в XXI в., в том числе на современном этапе, посвящена настоящая статья.

Политика многостороннего сотрудничества Российской Федерации с Республикой Армения и партнерства двух стран в рамках ЕАЭС, включая и взаимодействие в области инвестиций, определяется на высшем государственном уровне в качестве одного из ведущих направлений внешней политики обоих государств.

Расширению инвестиционного сотрудничества России и Армении способствует политический диалог высших руководителей наших государств. Переговоры, на которых обсуждаются вопросы развития финансово-экономического взаимодействия РФ и РА, проходят также на уровне глав правительств, министров иностранных дел, председателей палат парламентов и в различных многосторонних форматах. 8 сентября 2018 г. В.В. Путин обсудил с премьер-министром РА Николом Пашиняном, прибывшим в Москву с официальным визитом, ключевые вопросы двустороннего сотрудничества России и Армении, включая экономическое взаимодействие в рамках ЕАЭС. Во время беседы с лидером Армении В.В. Путин высоко оценил достижения и дальнейшие перспективы российско-армянского сотрудничества в энергетической сфере, металлургической промышленности, торговле и других отраслях, подчеркнув в том числе, что Россия остается крупнейшим инвестором в армянскую экономику, и «отношения в этом смысле являются достаточно диверсифицированными»¹. Никол Пашинян в свою очередь отметил значительное повышение объемов товарооборота между двумя странами, выразив убеждение, что

¹ Встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с Премьер-министром Республики Армения Николом Пашиняном. Москва, Кремль [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2018. 8 сентября. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58491> (дата обращения 28 марта 2022).

...наши отношения развиваются очень динамично, очень естественно, и думаю, что главная задача – мы должны попытаться раскрыть весь потенциал развития наших отношений².

Экономика Армении действительно обладает большим перспективным потенциалом инвестиционного сотрудничества, что, в частности, проявилось, когда страна активизировала свое участие в общих интеграционных процессах на постсоветском пространстве в 2000-е гг. [Карапетян 2007].

Современная Республика Армения считает передовую инвестиционную политику одним из ключевых условий экономического прогресса [Григорян 2018]. Руководство и бизнес-сообщество республики прилагают целенаправленные усилия по совершенствованию национального инвестиционного климата и привлечению прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из России и других государств Евразийского союза [Елизбарян, Овакимян 2015]. Существенную роль в расширении сотрудничества Армении с Россией и другими странами СНГ и ЕАЭС играют преференции для промышленных компаний и банков, осуществляющих ПИИ в экономику страны³. Правительство Республики Армения проводит политику поощрения ПИИ в реальный сектор экономики в форме капитальных вложений в средства производства, в научно-технический комплекс и рынок товаров и услуг.

Армения уже получила исключительно большую выгоду от евразийской интеграции: за период 2015–2021 гг. экспорт республики на рынки стран ЕАЭС увеличился почти в 3 раза. Активное наращивание РА инвестиционного взаимодействия с Россией и другими государствами Евразийского экономического союза позволяет укреплять национальную экономику. При этом Республике Армения удалось добиться успехов и продолжить наращивать экономическое сотрудничество с ЕАЭС, не имея общих границ с Союзом [Подобуева 2017, с. 159].

Инвестиционное взаимодействие России и Армении осуществляется в соответствии с Концепцией развития финансового сектора стран СНГ, предполагающей утверждение высоких качественных параметров национальных финансовых систем государств Содружества и их совместимость со стандартами Ев-

² Там же.

³ Инвестиционные льготы [Электронный ресурс] // Портал “Invest in Armenia”. URL: <https://investinarmenia.am/ru/investment-incentives-ru> (дата обращения 28 марта 2022).

разийского экономического союза и международных финансовых институтов – ЕАБР, МВФ, Банка развития БРИКС и др.

Развитие российско-армянского межбанковского сотрудничества соответствует тренду укрепления интеграционных связей в рамках Евразийского экономического союза – главного хозяйственного и торгово-логистического комплекса на постсоветском пространстве [Пивовар, Ершов 2020].

Инвестиционному сотрудничеству Республики Армения и России в рамках Евразийского экономического союза способствует разработанная нормативно-правовая база в области финансово-экономического взаимодействия. Помимо национального законодательства⁴, к настоящему времени сложился комплекс двусторонних соглашений и программных документов, направленных на развитие взаимодействия России и Армении в сфере инвестиций. В феврале 2006 г. вступило в силу Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, в соответствии с которым стороны взяли на себя обязательство «стимулировать приток капитала и способствовать развитию взаимовыгодного торгово-экономического и научно-технического сотрудничества»⁵. В конце 2013 г. Правительство Армении утвердило «План мероприятий на 2014–2017 гг. по реализации “Программы долгосрочного экономического сотрудничества между Республикой Армения и Российской Федерацией на период до 2020 г.”», также предусматривающий расширение двусторонних финансово-инвестиционных связей. Подписанные к настоящему времени более 200 межгосударственных документов в области инвестиционного сотрудничества и развития межбанковских отношений показывают лидирующую роль России как делового партнера Армении в финансово-экономической сфере⁶.

⁴ Со стороны РА это Закон Республики Армения от 4 июля 1994 г. «Об иностранных инвестициях» и ряд позднейших установлений. См. об этом: Бизнес в Армении. Инвестиционная политика [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Республики Армения. Официальный сайт. URL: <https://www.mfa.am/ru/doing-business-in-armenia/> (дата обращения 28 марта 2022).

⁵ Соглашение между Правительством РФ и Правительством РА о поощрении и взаимной защите капиталовложений // СЗ РФ. 2006. № 13. Ст. 1330.

⁶ Социально-экономическое положение в Республике Армения в январе–декабре 2007 г. // Статистический сборник. Ереван: б/и, 2007. С. 123.

Развитию инвестиционного сотрудничества России и Армении способствует тот факт, что страны обладают хорошей институциональной базой для ведения банковского бизнеса: современной финансовой инфраструктурой, высокопрофессиональными кадрами, благоприятным инвестиционным климатом, опытом совместной работы в финансово-экономических учреждениях СНГ и ЕАЭС (в отдельных случаях – еще в советских банковских структурах). Большое креативное значение имеет деловой настрой руководства двух стран и бизнес-сообществ на всемерное развитие инновационной промышленности и банковской сферы, принятие и последовательную реализацию долгосрочных инвестиционных программ и интеграцию в общий хозяйственно-экономический комплекс Евразии⁷.

Отметим также, что в XXI в. последовательно расширяются деловые связи как между финансовыми институтами России и Армении, так и между представителями бизнес-сообществ, банковских структур. Значительное место в развитии инвестиционного взаимодействия РФ и РА занимает и интеллектуальное сотрудничество – диалог ученых-экономистов, финансовых экспертов, менеджеров, IT-специалистов, деятелей культуры и др.

Расширению российско-армянского межбанковского взаимодействия способствует интегрированность многих представителей делового мира республики в хозяйственно-экономическую систему и экспертное сообщество РФ. Например, значительный вклад в развитие инвестиционного сотрудничества в двустороннем формате и в рамках СНГ и ЕАЭС внесли президент Московской межбанковской валютной биржи ЗАО «ММВБ» Р.А. Агабян, президент Ассоциации российских банков (АРБ) Г.А. Тосунян, председатель Правления «Трансстройбанка» Г.М. Арзуманян, председатель Совета директоров ОАО «Российская венчурная компания» Р.К. Варданян и др.

Важным фактором, способствующим развитию инвестиционного взаимодействия России и Армении, является наличие у республики хорошей финансово-экономической институциональной базы: в современной Армении создана высокотехнологичная финансовая система, обладающая высокими качественными характеристиками, а ее совокупные банковские активы

⁷ Россия планирует инвестировать \$1 миллиард в экономику Армении [Электронный ресурс] // Деловая электронная газета «Бизнес Online». 2021. 19 октября. URL: <https://kam.business-gazeta.ru/news/526162> (дата обращения 28 марта 2022).

позволяют обеспечить реализацию долговременных масштабных инвестиционных программ.

Большое конструктивное значение для развития инвестиционных взаимоотношений России и Армении, как в двустороннем формате, так и в рамках системы ЕАЭС, имеет согласованная работа Центральными банками, направленная на укрепление финансового сотрудничества и интеграции [Долунц 2020]. Правительство Республики Армения прилагает последовательные усилия по организационному и технологическому обеспечению притока в страну инвестиционных капиталов, в том числе по формированию банковского законодательства, соответствующего мировому уровню [Петросян 2015, с. 145].

Межбанковское сотрудничество России и Армении начинается в первой половине 1990-х гг. В 1992 г. в РФ был аккредитован коммерческий банк РА «Анелик РУ», осуществлявший все виды банковской деятельности, в том числе денежные переводы. С 1996 г. руководство КБ «Анелик РУ» активизирует свою деятельность на рынке денежных переводов; с этой целью была создана специализированная Система денежных переводов «ANELIK», ориентированная на осуществление денежных переводов физических лиц в странах СНГ и Балтии, что имело существенное социальное значение в контексте интеграционных процессов в Евразии. При этом ООО КБ «Анелик РУ» использовало в своей практике новейшие для того времени банковские IT-технологии, что позволяло расширять финансовую коммуникативность на постсоветском пространстве, укреплять межбанковскую инфраструктуру ЕАЭС и СНГ. Через платежную систему «ANELIK» осуществляют финансовые операции ведущие российские банки, а также основные банки стран СНГ, Восточной Европы, Балтии. Рабочие структуры КБ «Анелик РУ» были созданы в Великобритании, Франции, Испании, Нидерландах и др.

Помимо КБ «Анелик РУ», на современном российском финансовом рынке действует еще ряд финансовых институтов Республики Армения: «Америабанк», объем активов которого составляет 0,84 млрд долл., «Ардшинбанк» (0,77 млрд долл.) и «ВТБ-Армения» (0,76 млрд долл.)⁸. По данным рейтингового агентства «РИА Рейтинг», входящего в медиагруппу «Россия сегодня», данные банки РА находятся в рейтинговом списке 200 крупнейших банков СНГ и имеют хорошие перспекти-

⁸ Банки Армении [Электронный ресурс] // All Banks World. Банки Европы, США и мира. URL: <https://allbanksworld.ru/spravka/banki-armenii/> (дата обращения 28 марта 2022).

вы дальнейшего институционального развития. Осуществляет также активное инвестиционное сотрудничество с российскими государственными и коммерческими структурами «Армянский Банк развития», обладающий уставным капиталом свыше 4,5 млрд долл.

17 января 2003 г. в целях «становления и развития двусторонних связей в области банковского надзора и достижения взаимопонимания по вопросам регулирования банковской деятельности» было подписано Соглашение между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Центральным банком Республики Армения о сотрудничестве в области надзора за деятельностью кредитных организаций⁹.

В настоящее время на территории Республики Армении работает ряд крупных российских банков, которые осуществляют финансирование комплекса долгосрочных инвестиционных проектов развития. Так, в 2004 г. ВТБ в контексте расширения инвестиционного сотрудничества приобрел контрольный пакет акций (70%) Армсбербанка – одного из ведущих банков РА. Инвестирование текущей деятельности и перспективной программы развития ЗАО «Агаракский медно-молибденовый комбинат» в размере 9 млн долл., наряду с другими финансовыми институтами, РА осуществляет ЗАО «Банк ВТБ (Армения)»¹⁰.

Межбанковское сотрудничество России и Армении является одним из основных направлений развития межгосударственных отношений на современном этапе, а также важным интеграционным фактором на евразийском пространстве. Взаимодействие России и Армении в финансово-банковской сфере дает синергетический эффект укрепления позиций национальных экономик в финансово-промышленной системе ЕАЭС и Большой Евразии; повышает возможности выхода на общий рынок постсоветских государств. При этом происходит активизация инвестиционной активности российского малого и среднего бизнеса, а также развитие малых и средних фирм Республики Армения.

⁹ Соглашение между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Центральным банком Республики Армения о сотрудничестве в области надзора за деятельностью кредитных организаций 2003. 17 января. [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3647> (дата обращения 28 марта 2022).

¹⁰ Евразийская экономическая комиссия. Доклад о результатах ежегодного мониторинга кооперационного взаимодействия и реализации кооперационных проектов. М., 2018. С. 17 [Электронный ресурс]. URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/structure-files/dep-prom/interstate/eabr/6-monitoring-kooperatsii-291018+-eabr-+rb.pdf> (дата обращения 28 марта 2022).

Большую конструктивную роль в процессе расширения инвестиционного взаимодействия между Россией и Арменией играет Евразийский банк развития (ЕАБР), членами которого являются все государства-члены ЕАЭС, а также Таджикистан. Деятельность ЕАБР осуществляется в соответствии с базовыми нормами международного финансового права. ЕАБР ставит своей стратегической целью содействие дальнейшему развитию национальных экономик стран-участниц ЕАЭС и СНГ, включая Россию и Армению, финансовое обеспечение дальнейшего экономического роста, расширение торгово-экономических отношений и обмена инвестициями между постсоветскими государствами.

Научный анализ влияния ПИИ на модернизационное развитие национальной экономики Республики Армения, проведенный в середине 2010-х гг., выявил, что динамика институционализации системы торговли и промышленности страны в долгосрочном периоде находится в очевидной зависимости от притока прямых иностранных инвестиций [Волгина, Саркисян 2015, с. 18]. При этом большую роль играли ПИИ из России и стран СНГ и ЕАЭС. Данная тенденция сохраняется и в последующий период. В контексте евразийских интеграционных процессов в Армению в 2019 г. только из России поступили ПИИ на сумму в 33,2 млрд долл.¹¹.

На протяжении 1990-х гг. и в XXI в. Россия последовательно расширяла инвестиционное сотрудничество с Арменией, реализовав большой объем капиталовложений (более 4 млрд долл.) в национальную экономику республики, что составляет 40% всех ПИИ. Прямые инвестиции в экономику РА из России занимают прочное 2-е место (после ПИИ из Франции). При этом российские инвестиции диверсифицированы и направлены в индустриально-технологическую сферу, жизненно необходимую для работы производств в условиях энергетической блокады со стороны Азербайджана.

ПИИ из России в первую очередь направлены в банковскую, энергетическую, горно-металлургическую и строительную области, а также в развитие информационных IT-технологий и др. Крупными российскими инвестиционными проектами в РА стали строительство ряда энергетических комплексов при участии

¹¹ Основные тенденции интеграционного развития Армении в 2019 г. / Евразийский банк развития. Центр интеграционных исследований. 2020. Июнь. С. 18 [Электронный ресурс]. URL: https://eabr.org/upload/iblock/bc9/EABR_RA_06_2020_RU.pdf (дата обращения 28 марта 2022).

«Газпрома», увеличение мощностей Севано-Разданского каскада ГЭС и Разданской ГЭС, прокладка Северного проекта в Ереване, модернизация завода «Русал Арменал» (ОК «Российский алюминий» и др.).

К весне 2018 г. в Республике Армения насчитывалось свыше 1,3 тыс. предприятий с участием российского инвестиционного капитала на общую сумму около 4 млрд долл.¹² В том числе Российская Федерация оказала инвестиционную поддержку ряду крупных инфраструктурных проектов на территории Армении, среди них:

- возведение при участии ведущей российской инженеринговой компании в области атомной энергетики АО «Атомстройэкспорт» нового атомного энергоблока Армянской АЭС;
- освоение ОАО «Атомредметзолото» месторождений урановой руды в Армении;
- создание в Армении Фонда венчурных инвестиций при поддержке ОАО «РВК» [Холкина 2016, с. 35] и др.

Российские инвесторы концерна «Атомредметзолото» с 2008 г. присутствуют (в объеме 50%) в уставном капитале ЗАО «Армяно-Российская горнорудная компания», партнерами которой являются Министерство энергетики и природных ресурсов Армении и ЗАО «Русал-Армения»¹³. Российский «Газпром» оказывает инвестиционную поддержку топливной энергетике РА, вкладывая значительные финансовые средства в «Армросгазпром». Стратегическое значение для инвестиционного сотрудничества России и Армении имеет концессионное соглашение с ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога» (государственное предприятие) в управлении ЗАО «ЮКЖД»¹⁴.

Компания ОАО «СИТРОНИКС» с 2009 г. участвует в создании на основе промышленных предприятий ЗАО «РАО Марс» и ЗАО «Ереванское НИИ Математических машин» свободной

¹² Российские экономические интересы в Армении [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2018. 22 апреля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3612175> (дата обращения 28 марта 2022).

¹³ Суммарная капитализация 1280 предприятий с участием российского капитала в Армении превышает \$3 млрд – доклад ЕАБР [Электронный ресурс] // Деловой портал Armbanks. 2013. 12 февраля. URL: www.armbanks.am/2013/02/12/47782/ (дата обращения 28 марта 2022).

¹⁴ ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога»: общенациональная транспортная компания Армении [Электронный ресурс] // Евразия Вести. 2009. № 4. URL: <http://www.eav.ru/publ1.php?publid=2009-04a09> (дата обращения 28 марта 2022).

экономической зоны (СЭЗ) инновационного типа, инвестировав в нее 10 млн долл. В 2019 г. решением правительства Армении в целях создания благоприятных условий для привлечения ПИИ было создано ЗАО «Фонд государственных интересов Армении» (ANIF). Была также достигнута принципиальная договоренность об учреждении совместного фонда с Российским фондом прямых инвестиций [Мелтоян 2022, с. 150].

Успешно развивается инвестиционное сотрудничество России и Армении на межрегиональном уровне. В 1991–2021 гг. бизнесмены из РА вложили в российские регионы существенные инвестиционные средства, что показывает высокую степень их заинтересованности в расширении торговых и финансово-экономических отношений с Российской Федерацией и ее деловым сообществом.

24 декабря 2021 г. в Ереване на заседании Межведомственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Россией и Арменией, работающей под председательством заместителя председателя Правительства РФ Алексея Оверчука и вице-преьера РА Мгера Григоряна, был подписан концептуальный документ – «Программа межрегионального сотрудничества на 2022–2027 гг.», в соответствии с которым предполагается осуществить согласованный комплекс мер по развитию экономико-технологического и инвестиционного взаимодействия¹⁵.

Инвестиционное взаимодействие России и Армении актуализировано также тем обстоятельством, что современная Россия выступает ведущим экономическим партнером Республики Армения: доля России во внешнеторговом обороте РА составляет примерно 24%, а общий инвестиционный объем финансово-экономического взаимодействия двух стран превышает 130 млрд долл. [Ершов 2016, с. 174].

Как отметила торгпред России в РА Анна Донченко в интервью информационному агентству «Sputnik Армения», в настоящее время между нашими странами развивается активный экономический диалог по целому ряду инновационных направлений, имеющих институциональное значение для развития и модернизации национальных экономик, а также и для экономи-

¹⁵ Россия и Армения подписали Программу межрегионального сотрудничества на 2022–2027 гг. [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ. Официальный сайт. 2021. 24 декабря. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiya_i_armeniya_podpisali_programmu_mezhregionalnogo_sotrudnichestva_na_20222027_gody.html (дата обращения 28 марта 2022).

ческого сотрудничества в рамках ЕАЭС¹⁶. Организационную и административную поддержку этому процессу оказывают Министерство экономики, Министерство высокотехнологичной промышленности и Министерство территориального управления и инфраструктур Республики Армения. Среди наиболее крупных перспективных проектов – работа по продлению срока функционирования Армянской атомной станции до 2036 г. и далее, которая ведется компанией «Русатом сервис», проведение автотранспортного коридора «Север – Юг» при финансовом участии ЕАБР, создание в Армении целого ряда современных производств, в том числе в области медицинских технологий, автоматизированных средств связи и навигационных систем (в сотрудничестве с САО «ГЛОНАСС»), микроэлектроники и др. При участии торгового представительства России в Армении ведется диалог российского бизнеса с мэрией Еревана по вопросам обновления автобусного парка, вагонов метро, лифтового оборудования и др., а также в связи с предложениями российских компаний в сфере модернизации управления городским хозяйством¹⁷.

Межрегиональное сотрудничество с Арменией наиболее активно развивают промышленные и торговые предприятия Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга, Ставропольского края, Ростовской и Нижегородской областей, причем география деловых связей российских регионов с армянскими партнерами постоянно расширяется. Участниками этого процесса на постоянной основе стали Башкортостан, Татарстан, Чувашия и другие регионы Поволжья, Краснодарский край, Республика Крым, Архангельская область, Свердловская область и др.

В течение 2020 г. в условиях ограничений, связанных с COVID-19, торгпредством России в Ереване были организованы 23 встречи деловых кругов регионов России и Армении в формате онлайн. В 2021 г. начал восстанавливаться непосредственный обмен делегациями: так, в апреле 2021 г. состоялась комплексная бизнес-миссия в Армению предпринимателей Крыма, в рамках которой был проведен круглый стол и переговоры армянского бизнеса с руководителями крымских предприятий, производящих косметику, медицинское оборудование, электротехнику¹⁸.

¹⁶ Какие инвестпроекты интересуют российский бизнес в Армении? Интервью с торгпредом России Анной Донченко [Электронный ресурс] // Sputnik Армения. 2021. 31 мая. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/20210531/Kakie-investproekty-interesuyut-rossiyskiy-biznes-v-Armenii-Intervyu-s-torgpredom-RF-27734607.html> (дата обращения 28 марта 2022).

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

Интеллектуальное взаимодействие деловых сообществ России и Армении на протяжении всего периода становления межбанковских отношений нового типа (1991–2021 гг.) являлось значимым креативным фактором развития инвестиционного сотрудничества. Деловая коммуникация представителей бизнес-кругов двух стран осуществляется в рамках совместных корпоративных общественно-политических и экспертно-экономических мероприятий – круглых столов, специализированных выставок, консультативных встреч и др. Так, 28–30 октября 2010 г. в Доме Правительства Республики Армения состоялась специализированная III Российско-Армянская промышленная выставка «EXPO-Russia Armenia 2010», организаторами которой выступили Минэкономразвития РФ и Министерство промышленности и торговли РФ, а также дипломатические учреждения обеих стран и Союз армян России. На выставке, проходившей под девизом «2010 – Год науки и инноваций в СНГ», были, в частности, представлены новейшие достижения в области банковских технологий, тема развития инвестиционного и межбанковского диалога России и Армении обсуждалась в ходе проходивших на полях выставки круглых столов и на деловых встречах.

Российские бизнесмены и предприниматели предполагают принять участие в запланированной на 5–7 октября 2022 г. Международной промышленной выставке и бизнес-форуме «EXPO-Russia Armenia 2022». Ранее, в 2018 г., в ходе Международной выставки «EXPO-Russia Armenia» и VI Ереванского бизнес-форума было организовано свыше 1100 корпоративных деловых встреч российских и армянских предпринимателей, прошел комплекс переговоров по вопросам дальнейшего инвестиционного сотрудничества¹⁹.

Торговые и промышленные компании из Армении принимают участие в работе ежегодно проводящейся в Екатеринбурге с 2010 г. Международной промышленной выставке ИННОПРОМ, на площадке которой предприниматели Армении подписали ряд внешнеэкономических контрактов с российскими компаниями, а также с фирмами и компаниями других стран ЕАЭС и СНГ²⁰.

Таким образом, Республика Армения, стремясь к долгосрочному интеграционному взаимодействию с государствами СНГ

¹⁹ «EXPO-Russia Armenia 2022» – Международная промышленная выставка и бизнес-форум [Электронный ресурс] // Экспромар: поисковик деловых событий. URL: <https://expromar.ru/expo/expo-russia-armenia-2022/> (дата обращения 28 марта 2022).

²⁰ Там же.

в рамках Евразийского экономического союза, целенаправленно развивает инвестиционное сотрудничество с Россией: расширяется взаимодействие между финансовыми секторами наших стран, повышается уровень их технологичности, внедряется широкий спектр новых видов банкинга, происходит улучшение общего инвестиционного климата как в двусторонних отношениях РФ и РА, так и в рамках ЕАЭС, интенсифицируется обмен опытом в области финансовых IT-технологий и др.

Инвестиционное сотрудничество России и Армении в настоящее время в значительной мере опирается на инфраструктурные связи советского хозяйственно-экономического комплекса. При этом в дополнение к нему в 1990–2010-х гг. сформировалась система сотрудничества новых финансовых институтов, модернизированных банковских систем РФ и РА, были внедрены в деловую практику новейшие банковские IT-технологии, подготовлен отраслевой кадровый потенциал, расширено взаимодействие бизнес-сообществ и др.

Инвестиционное сотрудничество России и Армении в рамках ЕАЭС и СНГ способствует укреплению позиций национальных валют, обеспечивает снижение политико-экономического влияния доллара и евро на постсоветском пространстве.

Расширению финансово-экономического сотрудничества Армении с постсоветскими государствами во многом способствует историческая память о совместном пребывании в системе государственно-экономического комплекса Российской империи (XVIII – начала XX в.) и СССР (1924–1991 гг.). Многие представители бизнес-сообщества Армении отождествляют себя также с общероссийской цивилизационной культурой, имеют родственные связи с гражданами России, в том числе с представителями армянской диаспоры, которая является одним из наиболее многочисленных этнических сообществ в Российской Федерации, исторически глубоко интегрированным в российскую экономику и бизнес, науку, общественную жизнь. Взаимодействие деловых кругов Армении с армянским сообществом в России и других постсоветских странах облегчает бизнес-коммуникацию и способствует расширению торгово-экономической интеграции РА в систему международного сотрудничества в формате Большой Евразии.

Межбанковское сотрудничество России и Армении в рамках ЕАЭС имеет также существенную социальную направленность: многие представители армянских диаспор на постсоветском пространстве через финансовые институты РФ и СНГ поддерживают финансовые связи с Арменией.

В силу геополитического положения Армении финансово-экономическое сотрудничество с Россией имеет для национальной экономики определяющее значение, позволяющее выдерживать жесткую экономическую конкуренцию со стороны соседних государств – Азербайджана, Ирана и др.

В настоящее время финансовые институты национальной банковской системы Республики Армения расширяют свое присутствие на экономическом рынке стран СНГ, в том числе в России, которая стала главным инвестиционным партнером Армении в системе евразийской интеграции. Межбанковское сотрудничество РФ и РА является значимым фактором формирования интегрированного финансового комплекса Большой Евразии, что создает перспективы совместного модернизационного развития и повышает устойчивость национальных банковских систем перед деструктивными внешними вызовами [Ершов 2016, с. 177].

Инвестиционное сотрудничество Республики Армения с Российской Федерацией позволяет поддерживать развитие в Армении наукоемких и высокотехнологичных отраслей национальной промышленности.

Инвестиционное взаимодействие России, Армении и других стран СНГ и ЕАЭС способствует межрегиональному сотрудничеству на Евразийском пространстве, укрепляет общую институциональную основу хозяйственного комплекса Большой Евразии.

Литература

- Абрамов, Алексеев 2016 – *Абрамов В.Л., Алексеев П.В.* Инвестиционное сотрудничество государств-членов ЕАЭС как ключевой фактор их устойчивого развития // *Финансовый журнал*. 2016. № 4. С. 30–36.
- Волгина, Саркисян 2015 – *Волгина Н.А., Саркисян Р.А.* Опыт изучения прямых иностранных инвестиций в Армении // *Вестник Российской университета дружбы народов*. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 18–26.
- Долунц 2020 – *Долунц Н.С.* Деятельность и функции Центрального банка, как органа регулирования банковской системы в Республике Армения и Российской Федерации // *Вестник науки*. 2020. Т. 1. № 1 (22). С. 87–92.
- Ершов 2016 – *Ершов В.Ф.* Межбанковское сотрудничество России и Армении в контексте процессов финансовой глобализации // *Армяне в истории и культуре России XVIII–XX вв.: Материалы Междунар. науч. конф. (Москва – Пушкино, 26–28 октября 2016 г.)* / Отв. ред. П.М. Петров, Т.И. Любина. Ростов-на-Дону: Foundation, 2016. С. 172–178.

- Ершов 2018 – *Ершов В.Ф.* Финансовые институты России и Армении: инвестиционное взаимодействие в условиях глобализации // Вектор экономики. 2018. № 10 (28). С. 23.
- Григорян 2018 – *Григорян Д.О.* Приток прямых иностранных инвестиций в Армению по странам // Аллея Науки. 2018. Т. 3. № 9 (25). С. 476–478.
- Елизбарян, Овакимян 2015 – *Елизбарян В., Овакимян А.* Республика Армения обеспечивает благоприятную бизнес-среду для иностранных инвестиций // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. 2. № 1. С. 397–401.
- Карапетян 2007 – *Карапетян А.А.* Будущее Армении и влияние российских инвесторов // Российское предпринимательство. 2007. № 8–2 (96). С. 67–71.
- Курылев и др. 2021 – *Курылев К.П., Малышев Д.В., Хотивришвили А.А., Шабловский В.С.* ШОС и ЕАЭС в контексте евразийской интеграции // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Т. 65. № 2. С. 81–88.
- Мелтоян 2022 – *Мелтоян Г.А.* Тенденции привлечения иностранных инвестиций в экономику Республики Армения // Регион и мир. 2022. № 1. С. 146–157.
- Перская 2018 – *Перская В.В.* Инициатива большого евразийского партнерства – новый тип формирования международного взаимодействия / Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 1 / Отв. ред. В.И. Герасимов. М.: Ин-т научной информации по общественным наукам РАН, 2018. С. 320–322.
- Петросян 2015 – *Петросян С.А.* Развитие правового регулирования и совершенствование методов привлечения иностранных инвестиций в Республику Армения // Вестник университета. 2015. № 8. С. 145–147.
- Пивовар 2019 – *Пивовар Е.И.* Проблематика евразийской интеграции на полях заседаний Восточного экономического форума // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2019. № 4. С. 10–49. DOI: 10.28995/2686-7648-2019-4-10-49.
- Пивовар, Ершов 2020 – *Пивовар Е.И., Ершов В.Ф.* Международное взаимодействие финансовых институтов как фактор интеграции на Евразийском пространстве (1991–2019 гг.) // Terra Eurasica: К 60-летию академика Б.В. Базарова: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Н.Н. Крадин, Л.В. Курас. Иркутск: Оттиск, 2020. С. 237–268.
- Пивовар 2021 – *Пивовар Е.И.* Евразийский банк развития. Основные направления финансовой и экспертно-аналитической деятельности (2006–2020 гг.) // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2021. № 3. С. 10–48.
- Пивовар, Гуцин и др. 2021 – *Пивовар Е.И., Гуцин А.В., Левченко А.С., Ханова И.Е.* Содружество Независимых Государств: К тридцатилетию со дня образования // Исторические записки. 2021. Т. 20 (138). С. 274–321.
- Подобуева 2017 – *Подобуева М.А.* Влияние результатов вступления Республики Армения и Республики Кыргызстан в Евразийский экономический союз на их инвестиционную привлекательность // Вестник Российской таможенной академии. 2017. № 2. С. 159–166.
- Сандоян, Мартиросян 2012 – *Сандоян Э.М., Мартиросян А.К.* Иностранное участие в банковском капитале Армении как фактор экономического развития // Деньги и кредит. 2012. № 11. С. 36–38.

- Сукиасян, Мнацаканян 2016 – Сукиасян А.А., Мнацаканян Г.С. Инвестиционный климат Республики Армения на современном этапе развития государства // Математические методы и модели в исследовании актуальных проблем экономики России: Сб. материалов Междунар. научно-практич. конф. Уфа 30-31 мая 2016 г. / Отв. ред. Р.Р. Ахунов. Уфа: Аэтерна, 2016. С. 242–245.
- Холкина 2016 – Холкина А.А. Прямые иностранные инвестиции в экономику Армении // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 38. С. 33–38.

References

- Abramov, V.L. and Alekseev, P.V. (2016), “Investment cooperation of the member states of the EAEU as a key factor of their sustainable development”, *Financial Journal*, no. 4, pp. 30–36.
- Dolunts, N.S. (2020), “Activities and functions of the Central Bank as a regulatory body of the banking system in the Republic of Armenia and the Russian Federation”, *Vestnik nauki*, vol. 1, no. 1 (22), pp. 87–92.
- Elizbaryan, V. and Hovakimyan, A. (2015), “The Republic of Armenia provides a favorable business environment for foreign investments”, *Managerial Sciences in the Modern World*, vol. 2, no. 1, pp. 397–401.
- Ershov, V.F. (2016), “Interbank cooperation between Russia and Armenia in the context of financial globalization processes”, in Petrov, P.M. and Lubina, T.I. (eds.), *Armenyane v istorii i kulture Rossii XVIII – XX vv.: Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Armenians in the history and culture of Russia in the 18th – 20th centuries. Proceedings of the International Scientific Conference (Moscow – Pushkino, October 26-28, 2016).], Foundation, Rostov-on-Don, Russia, pp. 172–178.
- Ershov, V.F. (2018), “Financial institutions of Russia and Armenia: investment interaction in the context of globalization”, *Vektor ekonomiki*, no. 10 (28), p. 23.
- Grigoryan, D.O. (2018), “Foreign direct investment inflow to Armenia by country”, *Alley of Sciences*, vol. 3, no. 9 (25), pp. 476–478.
- Karapetyan, A.A. (2007), “The Future of Armenia and the influence of Russian investors”, *Russian Journal of Entrepreneurship*, no. 8–2 (96), pp. 67–71.
- Kholkina, A.A. (2016), “Direct foreign investments in the economy of Armenia”, *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad*, no. 38, pp. 33–38.
- Kurylev, K.P., Malyshev, D.V., Khotivrishvili, A.A. and Shablovskii, V.S. (2021), “SCO and EAEU in the context of Eurasian integration”, *World Economy and International Relations*, vol. 65, no. 2, pp. 81–88.
- Meltonyan, G.A. (2022), “Trends in attracting foreign investments into the economy of the Republic of Armenia”, *Region and the world*, no. 1, pp. 146–157.
- Perskaya, V.V. (2018), “The Greater Eurasian Partnership Initiative is a New Type of Formation of International Cooperation”, in Gerasimov, V.I. (ed.), *Bol'shaya Yevraziya: Razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo. Ezhegodnik* [Greater Eurasia. Development, Security, Cooperation. Yearbook], iss. 1, In-t nauchnoi informatsii po obshchestvennym naukam RAN, Moscow, Russia, pp. 320–322.
- Petrosyan, S.A. (2015), “Development of legal regulation and improvement of methods of attracting foreign investments to the Republic of Armenia”, *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 145–147.

- Pivovarov, E.I. (2019), "Eurasian integration at the Eastern Economic forum: issues raised", *RSUH/RGGU Bulletin "Eurasian studies. History. Political science. International relations" Series*, no. 4, pp. 10–49. DOI: 10.28995/2686-7648-2019-4-10-49.
- Pivovarov, E.I., Gushchin, A.V., Levchenkov, A.S. and Khanova, I.E. (2021), "Commonwealth of Independent States. To the thirtieth anniversary of its formation", *Istoricheskie zapiski*, vol. 20 (138), pp. 274–231.
- Pivovarov, E.I. (2021), "Eurasian Development Bank. The main directions of financial and expert-analytical activities (2006–2020)", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 3, pp. 10–48, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-3-10-48.
- Pivovarov, E.I. and Ershov, V.F. (2020), "International interaction of financial institutions as a factor of integration in the Eurasian space (1991–2019)", Kradin, N.N. and Kuras, L.V. (eds.), *Terra Eurasica: k 60-letiyu akademika B.V. Bazarova: Sbornik nauchnykh statei* [Terra Eurasica. On the 60th anniversary of academician B.V. Bazarov. Collection of scientific articles], Ottisk, Irkutsk, Russia, pp. 237–268.
- Podobueva, M.A. (2017), "Researching the impact of the accession of the Republic of Armenia and the Republic of Kyrgyzstan to the Eurasian Economic Union on their investment attractiveness", *Vestnik of Russian Customs Academy*, no. 2, pp. 59–166.
- Sandoyan, E.M. and Martirosyan, A.K. (2012), "Foreign participation in Armenia's banking capital as a factor of economic development", *Russian Journal of Money and Finance*, no. 11, pp. 36–38.
- Sukiasyan, A.A. and Mnatsakanyan, G.S. (2016), "Investment climate of the Republic of Armenia at the present stage of development of the state", Akhunov, R.R. (ed.), *Matematicheskie metody i modeli v issledovanii aktual'nykh problem ekonomiki Rossii* [Mathematical methods and models in the study of urgent issues of the Russian economy. Proceedings the International scientific-practical conference. Ufa. May 30–31, 2016], Aeterna, Ufa, Russia, pp. 242–245.
- Volgina, N.A. and Sarkisyan, R.A. (2015), "Foreign direct investment in Armenia: Armenian economist' research", *RUDN Journal of Economics*, 2015, no. 4, pp. 18–26.

Информация об авторе

Асатур А. Сукиасян, кандидат экономических наук, Башкирский государственный университет, Уфа, Россия; 450076, Россия, Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32; saa@s-lab.info

Information about the author

Asatur A. Sukiasyan, Cand. of Sci. (Economics), Bashkir State University, Ufa, Russia; bld. 32, Zacky Validi Street, Ufa, Russia, 450076; saa@s-lab.info

Политические процессы в странах Балтии

УДК 329

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-91-106

Русские партии Латвии потеряли поддержку местных избирателей: причины и последствия (к итогам латвийских парламентских выборов 2022 г.)

Борис П. Гуселетов

*Институт Европы Российской академии наук,
Институт социально-политических исследований
Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук, Москва, Россия, bguseletov@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу причин потери так называемыми «русскими партиями Латвии» поддержки со стороны местных избирателей по итогам парламентских выборов в стране, состоявшихся 1 октября 2022 г. Представлен анализ эволюции этих партий, которые после распада Советского Союза пережили ряд этапов в своем развитии, как успешных, так и не очень успешных. Отмечены причины, по которым именно в Латвии ведущие русские партии стали достаточно популярными среди избирателей, особенно в Риге и ряде других крупных латвийских городов. Даны профили двух ведущих партий – социал-демократической партии «Согласие» и Русского союза Латвии. Приведены результаты участия этих партий в выборах депутатов Европейского парламента (с 2004 г.), латвийского Сейма V–XIV созывов и местных органов власти. Выявлены причины неудачного выступления партии «Согласие» и Русского союза Латвии на последних парламентских выборах 1 октября 2022 г., и отмечены перспективы их дальнейшего участия в политической жизни страны с учетом того, что эти партии остаются сторонниками сохранения добрососедских отношений между Россией и Латвией.

Ключевые слова: Латвия, парламент, выборы, русские политические партии, Россия

Для цитирования: Гуселетов Б.П. Русские партии Латвии потеряли поддержку местных избирателей: причины и последствия (к итогам латвийских парламентских выборов 2022 г.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 91–106. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-91-106

ISSN 2686-7648

© Гуселетов Б.П., 2023

Russian parties in Latvia have lost
the support of local voters. Causes and consequences
(by the results of the Latvian parliamentary elections in 2022)

Boris P. Guseletov

*Russian Academy of Sciences Institute of Europe,
Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia, bguseletov@mail.ru*

Abstract. The article is an analysis of reasons for the loss of support by the so-called “Russian parties of Latvia” from local voters following the results of the parliamentary election in the country held on October 1, 2022. The analysis of the evolution of those parties, which after the collapse of the Soviet Union went through a number of stages in their development, both successful and not very successful, is presented. The paper notes the reasons why it was in Latvia that the Russian parties became quite popular among voters in Latvia, especially in Riga and a number of other major Latvian cities. It gives profiles of two leading parties: the Social Democratic party “Consent” and the Russian Union of Latvia party.

It also presents results of the participation of those parties in the election of deputies to the European Parliament (since 2004), the Latvian Saeima (Seim) of the V–XIV convocations and local authorities. The reasons for the unsuccessful performance of the Social Democratic party “Consent” and the Russian Union of Latvia party at the last parliamentary election on October 1, 2022 are revealed and the prospects for their further participation in the political life of the country are noted, taking into account the fact that the parties remain supporters of preserving good-neighborly relations between Russia and Latvia.

Keywords: Latvia, Parliament, election, Russian political parties, Russia

For citation: Guseletov, B.P. (2023), “Russian parties of Latvia have lost the support of local voters. Causes and consequences (to the results of the Latvian parliamentary elections in 2022)”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 91-106, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-91-106

1 октября 2022 г. в Латвии состоялись очередные выборы в парламент страны (Сейм) XIV созыва. По итогам этих выборов две ведущие русские партии Латвии – Социал-демократическая партия «Согласие» (лидер Я. Урбанович), созданная в 2010 г., и Русский союз Латвии (РСЛ) (лидеры Т. Жданок и М. Митрофанов), образованная в 1998 г., – набрали, соответственно, 4,86% и 3,67% голосов избирателей и не прошли в Сейм. На всех предыдущих парламентских выборах (2010–2018 гг.) партия «Согласие» была пред-

ставлена в парламенте, занимая на них 1-е или 2-е места, а РСЛ неизменно входила в латвийский Сейм с 1998 по 2010 г.

Отличительной особенностью эволюции партийно-политической системы Латвии после распада СССР (в сравнении с двумя другими прибалтийскими странами – Литвой и Эстонией) было наличие нескольких прорусских партий. Помимо «Согласия» и РСЛ это были: Партия русских граждан в Латвии, Центр демократической инициативы, Балтийская конституционная партия, Латвийская социал-демократическая рабочая партия, Русская партия и другие [Худяков 2010, с. 160]. Это объяснимо: по данным переписи 1989 г., русские составляли 34% населения в Латвийской ССР, являясь самым многочисленным национальным меньшинством в республике. При этом доля русских среди жителей в столице Риге составляла 47%, а во втором по численности городе страны Даугавпилсе – 58,3% [Фурман, Задорожнюк 2004].

Серьезная проблема политической адаптации русских в Латвии заключалась в том, что после распада СССР статус гражданина получили только те, кто являлся гражданином Латвии до 1940 г., либо прямые потомки этих граждан. В результате значительное число русских, проживавших в стране, оказались в статусе неграждан, что существенно ограничило возможность их участия в общественно-политической жизни страны [Бузаев 2017]. При этом, по данным на 1 января 2022 г., численность русских в Латвии составила 454 350 чел. из 1 875 757 чел. (24,22%) населения страны; из них 302 230 чел. – это граждане Латвии (66,52%), 120 205 чел. – неграждане (26,46%) и 31 915 чел. – граждане других стран (7,02%)¹.

Кроме того, в эти годы неуклонно развивались торгово-экономические связи между Россией и Латвией [Козлов 2013, с. 122]. Например, по данным Федеральной таможенной службы РФ (ФТС), по итогам 2021 г., товарооборот между РФ и Латвией вырос по сравнению с 2020 г. на 1 млрд долл. или на 29,4% и достиг уровня в 4,792 млрд долл. При этом импорт из Латвии в РФ вырос не столь значительно: с 476,5 млн долл. до 496,6 млн долл. или на 4,2%².

¹ Population by ethnicity in regions, cities, municipalities and 21 development centers at the beginning of year 2011–2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.gov.lv/en/statistics-themes/population/population/tables/ire031-population-ethnicity-regions-cities-and&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (дата обращения 30 октября 2022).

² Российско-латвийские торгово-экономические отношения [Электронный ресурс] // Сайт Посольства РФ в Латвии. URL: https://latvia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/torgovo_ekonomicheskie_otnosheniya/rossiysko_latviyskie_torgovo_ekonomicheskie_otnosheniya/ (дата обращения 30 октября 2022).

Тем не менее большинство русских партий Латвии стали постепенно сходить с политической арены страны, и только «Согласие» и РСЛ сумели удержаться в числе ведущих латвийских политических партий все эти годы [Ikstens 2006].

Рассмотрим более подробно историю обеих партий.

Социал-демократическая партия «Согласие»

Партия была образована в апреле 2010 г. в результате слияния трех политических структур: Партии «Народного согласия» (ПНС, лидер – Я. Урбанович), Социал-демократической партии (СДП, председатель – Э. Рутковскис) и партии «Новый центр» (НЦ, председатель – С. Долгополов)³. В январе 2011 г. к «Согласию» присоединилась региональная Даугавпилсская городская партия (ДГП, председатель – А. Видавский)⁴.

Партия «Народного согласия», ставшая основой «Согласия», была учреждена 4 марта 1994 г. В основе ее идеологии были ценности социал-демократии и защита интересов национальных меньшинств, а также более активное сотрудничество с Россией. До 2005 г. председателем партии был бывший министр иностранных дел Латвии (1990–1992 гг.) и депутат V, VI, VII и VIII Сеймов (1993–2006 гг.) Я. Юрканс. Его сменил на этом посту депутат Сейма (1993–2022 гг.) Я. Урбанович, который в 1998 г. стал вместе с председателем правления Института современного развития И. Юргенсом (Россия) одним из учредителей «Балтийского форума» – конференции, превратившейся со временем в площадку для диалога политиков, предпринимателей и экспертов из разных стран постсоветского пространства, которые были настроены на сохранение добрососедских отношений с Россией.

9 июля 2005 г. было образовано объединение «Центр Согласия» (ЦС), в которое вошли ПНС, НЦ, ДГП. Позднее к ним присоединились Социалистическая партия Латвии (СПЛ, председатель – А. Рубикс) и СДП. Первым лидером объединения был депутат Рижской городской Думы (1998–2006 гг.) и Сейма IX–

³ О Согласии [Электронный ресурс] // Сайт партии «Согласие». URL: <https://saskana.eu/ru/o-nas/> (дата обращения 30 октября 2022).

⁴ Даугавпилсская партия влилась в «Согласие» [Электронный ресурс] // Информационный портал Grani.lv. 2011. 23 октября. URL: <https://www.grani.lv/daugavpils/10659-daugavpilsskaya-partiya-vlilas-v-soglasie.html> (дата обращения 30 октября 2022).

XIII созывов (2006–2022 гг.) С. Долгополов, но уже в октябре 2005 г. его сменил журналист Н. Ушаков.

В октябре 2006 г. на выборах в Сейм ЦС под руководством Ушакова получил 14,4% голосов и 17 мест в парламенте, из них 11 – ПНС, 4 – СПЛ, по 1 – ДГП и СДП. В 2009 г. Ушаков ушел из Сейма, чтобы принять участие в выборах депутатов Рижской городской Думы.

На выборах в Рижскую думу 2009 г. Н. Ушаков и объединение ЦС добились рекордных результатов, получив 26 мест из 60. Ушаков стал мэром Риги и занимал эту должность до 2019 г. В седьмом по численности городе Литвы Резекне список ЦС получил 43,51% голосов и 9 мест из 13 в городской Думе, а лидер списка А. Барташевич стал мэром.

С 2010 г. «Согласие» неизменно принимала участие в парламентских выборах. Результаты этого участия представлены в таблице.

Таблица

Итоги участия партии «Согласие»
в выборах депутатов латвийского Сейма с 2010 по 2022 г.

Дата	Лидер списка	Итоги			Место списка
		Число голосов	%	Депутатских мест	
2010	Я. Урбанович	251 400	26,61	24/100	2-е
2011	Н. Ушаков	259 930	28,62	28/100	1-е
2014		209 887	23,15	24/100	1-е
2018	В. Домбровскис	167 117	19,92	23/100	1-е
2022	И. Зариньш	43 943	4,86	0/100	9-е

Как видно из представленной таблицы, результаты участия «Согласия» в парламентских выборах 2010–2018 гг. были очень хорошими. Причиной таких успехов стало то, что партия выступала не просто в защиту прав и интересов русского меньшинства, но и за гармонизацию межнациональных отношений.

В программе партии отмечалось, что

...преимуществом Латвии является многовековая традиция сосуществования и сотрудничества различных этнических, лингвистических и религиозных групп. В нашей стране никогда не было межэтнических конфликтов... Чтобы усилить свое влияние, большинство политических партий используют или даже поддерживают эмоциональные на-

строения, порожденные исторически сложившимися обидами и предубеждениями. «Согласие» считает такую политику безнравственной и опасной для Латвии. «Согласие» считает, что предпосылкой политики интеграции общества является взаимное доверие между людьми, принадлежащими к разным группам. Чтобы достигнуть его, «Согласие» будет осуществлять политику согласия⁵.

Однако при этом партия ни разу не смогла стать членом правящей коалиции, так как правые националистические латвийские партии отказывались формировать с ней правительство [Еремина 2020, с. 55–56] (хотя руководство «Согласия» неоднократно демонстрировало готовность к сотрудничеству с другими латвийскими партиями [Воротников 2018, с. 87]). Эти партии традиционно были привержены латышскому национализму и русофобии, выступали против иммигрантов, выражая при этом мягкие евроскептические взгляды [Солопенко 2018].

Партия «Согласие» продолжала открыто демонстрировать свое стремление содействовать улучшению отношений между Латвией и Россией. В 2010 г. ею было подписано Соглашение о сотрудничестве с партией «Единая Россия»⁶. Но постепенно, понимая тупиковость той ситуации, в которой оказалась партия, ее руководство начало уделять больше внимания сотрудничеству с общеевропейскими структурами. В 2015 г. «Согласие» стало ассоциированным членом Партии европейских социалистов (ПЕС), а в 2017 г. – ее полноправным членом⁷. После этого партия расторгла Соглашение о сотрудничестве с «Единой Россией», объяснив это тем, что в ПЕС такие вопросы решаются централизованно, а после введения взаимных санкций ЕС и РФ это Соглашение потеряло всякий смысл⁸.

⁵ Программа Социал-демократической партии «Согласие» [Электронный ресурс] // Сайт партии «Согласие». URL: <https://saskana.eu/ru/saskana-socialdemokratiskas-partijas-programma/#p-3-1> (дата обращения 30 октября 2022).

⁶ Latvia's Harmony party: no plans to end agreement with Putin's United Russia [Электронный ресурс]. URL: https://www.baltictimes.com/latvia_s_harmony_party_no_plans_to_end_agreement_with_putin_s_united_russia/ (дата обращения 30 октября 2022).

⁷ Saskaņa joins Party of European Socialists [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/politics/saskana-joins-party-of-european-socialists.a258851/> (дата обращения 30 октября 2022).

⁸ "Saskaņa quietly ditches Putin party agreement" [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/politics/saskana-quietly-ditches-putin-party-agreement.a252983/> (дата обращения 30 октября 2022).

Тем не менее в 2018 г., после ухода Н. Ушакова с поста мэра Риги, партия утратила контроль над Рижской городской Думой (хотя и сохранила в ней свою фракцию в количестве 12 депутатов), которая являлась ее главным политическим активом. При этом два члена «Согласия» оставались мэрами Даугавпилса (А. Элксниньш) и Резекне (А. Барташевич)⁹.

На последних парламентских выборах, состоявшихся 1 октября 2022 г., партия «Согласие» потерпела сокрушительное поражение и впервые с 2010 г. потеряла свое представительство в Сейме. По мнению ряда латвийских экспертов значительное влияние на результаты этих выборов оказал конфликт между Россией и Украиной.

Русский союз Латвии

РСЛ был образован летом 1998 г. накануне выборов в VII Сейм как избирательный альянс «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ). Его основателями были Движение за социальную справедливость и равноправие (ДССР), руководимое бывшими депутатами Верховного совета Латвийской республики (ВС ЛР, 1990–1993 гг.) Т. Жданок и С. Диманис, Партия народного согласия во главе с Я. Юркансом и Социалистическая партия Латвии (СПЛ) под председательством депутата Верховного Совета Латвийской Республики и Сейма V созыва Ф. Строганова. Затем к Альянсу примкнула Русская партия (РП, лидер – депутат ВС ЛР М. Гаврилов). Поддержку ему высказал бывший лидер Компартии Латвийской ССР А. Рубикс, вскоре сменивший Строганова на посту лидера СПЛ. В 2000 г. ДССР было преобразовано в партию «Равноправие» во главе с Т. Жданок и сопредседателем Латвийского Комитета по правам человека В. Бузаевым.

Альянс на начальном этапе своего существования оказался очень популярен и получил 16 из 100 мест на выборах депутатов VII Сейма 1998 г. и 25 мест на парламентских выборах 2002 г. Накануне муниципальных выборов 2001 г. из Альянса вышла Русская партия, что не помешало ему получить 13 депутатских мест из 60 в Рижской городской Думе и создать в столице правя-

⁹ Русскоязычная партия «Согласие» возглавила думы двух крупнейших городов Латвии [Электронный ресурс]. ИТАР-ТАСС. 2021. 1 июля. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11799387> (дата обращения 30 октября 2022).

щую коалицию с ЛСДРП¹⁰. В результате представители ЗаПЧЕЛ вошли в состав Рижской городской управы, а один из лидеров ПНС, С. Долгополов, стал заместителем мэра Риги. Всего в том году ЗаПЧЕЛ участвовал в выборах в 13 муниципалитетах, и в 12 из них получил в сумме 32 депутатских мандата.

Объяснялся такой успех во многом тем, что в этот период руководителями Альянса были лидер Народного фронта Латвии и основатель ПНС Я. Юрканс, видные деятели движения «Интерфронт» и Латвийского отделения КПСС и федералистского движения Латвии начала 1990-х гг. А. Рубикс и Т. Жданок, которые оставались весьма популярными в русской общине, но не очень нравились этническим латышам. Поэтому большинство других парламентских партий не желали сотрудничать с ЗаПЧЕЛ, что обрекло Альянс на неизменную оппозиционность. Следствием этого стал раскол Альянса в 2003 г., в результате которого из него вышли ПНС и СПЛ, а его фракция в Сейм сократилась до 6 депутатов.

На референдуме о вступлении в Евросоюз в сентябре 2003 г. ЗаПЧЕЛ, как и большинство граждан, поддержал вступление Латвии в ЕС. На первых выборах депутатов Европарламента в 2004 г., в которых Латвия впервые принимала участие, список ЗаПЧЕЛ получил одно место, и его лидер Т. Жданок, став депутатом Европарламента, вошла в парламентскую группу «Зеленые – Европейский свободный альянс» (З-ЕСА) [Гуселетов 2022, с. 158–161]. В 2009 г. партия заняла третье место на выборах в Европарламент, вновь получив один мандат, который опять достался Т. Жданок. В 2010 г. партия вступила в общеевропейскую партию «Европейский свободный альянс» (ЕСА)¹¹.

Став депутатом Европарламента, Т. Жданок выступила с предложением создать общеевропейскую партию этнических русских и перейти к федеративной Европе с «общим экономическим и политическим пространством от Лиссабона до Владивостока»¹².

¹⁰ Итоги выборов в местные самоуправления 2001 г. [Электронный ресурс] // Latvian Russian Union / Русский союз Латвии. 2004. 3 мая. URL: <https://rusojuz.lv/itogi-vyborov-v-mestnye-samoupravlenija-2001-goda/> (дата обращения 30 октября 2022).

¹¹ *Vysotskaya A.* The “Alliance for Human Rights in a United Latvia” in the European Parliament: Europeanisation of a Soviet Legacy? [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/19081822/_2005_The_Alliance_For_Human_Rights_in_a_United_Latvia_in_the_European_Parliament_Europeanisation_of_a_Soviet_Legacy (дата обращения 30 октября 2022).

¹² Русский союз Латвии: единая Европа от Лиссабона до Владивостока [Электронный ресурс] // Brīva Daugava. 2018. 17 сентября. URL: <http://www.bdaugava.lv/zinas/russkij-soyuz-latvii-edinaya-evropa-ot-lissabona-do-vladivostoka> (дата обращения 30 октября 2022).

На выборах депутатов Сейма IX созыва в октябре 2006 г. ЗаПЧЕЛ получил только 6,03% голосов и 6 депутатских мест, из которых три были заняты кандидатами, которые баллотировались в Рижском округе. Но при этом ЗаПЧЕЛ оказался единственной из всех парламентских партий, на которую не был наложен штраф за нарушение норм финансирования.

В 2007 г. ЗаПЧЕЛ был преобразован в партию, сохранив название и идентичность старого Альянса. Тем не менее поддержка партии со стороны избирателей стала постепенно снижаться, особенно после 2010 г., когда многие этнически русские избиратели перешли к партии «Согласие». В результате на выборах депутатов X Сейма в 2010 г. партия потеряла парламентское представительство. На следующих выборах депутатов Сейма XI и XII созывов в 2011 и 2014 гг. ЗаПЧЕЛ так и не смог вернуться в парламент, набрав, соответственно, 0,78 и 1,58% голосов избирателей.

В январе 2014 г. ЗаПЧЕЛ был переименован в Русский союз Латвии (РСЛ)¹³. В 2014 г. РСЛ поддержал присоединение Крыма к России и подписал Соглашение о сотрудничестве с общекрымским общественно-политическим движением «Русского единства», возглавляемым С. Аксеновым¹⁴. В мае 2014 г. РСЛ вновь получил один мандат Европарламента на выборах в Европарламент, который сохранился за Т. Жданок. Однако в июле 2018 г. Т. Жданок от него отказалась для того, чтобы сконцентрироваться на выборах в XIII Сейм 2018 г., и передала свой мандат сопредседателю РСЛ М. Митрофанову¹⁵. При этом в качестве кандидата в премьер-министры РСЛ предложила на этих выборах русскоязычного кандидата А. Мамыкина (по-латвийски А. Мамакинс)¹⁶, который в 2014 г. был избран в Евро-

¹³ Партия «За права человека в единой Латвии» станет Русским союзом [Электронный ресурс] // Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. 2014. 20 января. URL: https://pravfond.ru/press-tsentr/partiya_za_prava_cheloveka_v_edinoy_latvii_stanet_russkim_soyuzom_1506/ (дата обращения 30 октября 2022).

¹⁴ Pro Russia party signs major deal with Crimea group [Электронный ресурс]. URL: <https://www.baltictimes.com/news/articles/35355/#.VA97mRbgJHU> (Accessed 30 October 2022).

¹⁵ Ždanoka quits Brussels to run Saeima campaign for party [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/politics/zdanoka-quits-brussels-to-run-saeima-campaign-for-party.a264291/> (дата обращения 30 октября 2022).

¹⁶ Ždanoka may get shot at Saeima elections after all [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/politics/zdanoka-may-get-shot-at-saeima-elections-after-all.a283786/> (дата обращения 30 октября 2022).

парламент от партии «Согласие». Но в 2018 г. из-за разногласий с Н. Ушаковым А. Мамыкин покинул «Согласие» и перешел в РСЛ¹⁷. В результате РСЛ набрал 3,2% голосов, не сумев пройти в новый состав Сейма [Оленченко 2020, с. 111], хотя и получил право на госфинансирование в размере около 20 тыс. евро в год¹⁸.

В мае 2019 г. РСЛ вновь выиграл один мандат депутата Европарламента, который по традиции достался Т. Жданок [Оленченко 2019, с. 173]. В 2020 г. Союз получил 4 мандата на выборах депутатов Рижской городской Думы¹⁹, а в 2021 г. вошел в правящую коалицию в Городском совете Даугавпилса.

С началом специальной военной операции (СВО) на Украине Т. Жданок поддержала Россию и проголосовала против резолюции Европарламента в поддержку Украины²⁰. 8 апреля 2022 г. европартия ЕСА приняла решение о приостановке членства РСЛ в ее рядах из-за «фундаментальных разногласий» относительно СВО²¹.

На выборах депутатов Сейма XIV созыва 1 октября 2022 г. РСЛ набрал лишь 3,87% голосов и в очередной раз остался без парламентского представительства.

¹⁹ MEP about Riga Mayor's desires: maybe all three of his wives should be given jobs? [Электронный ресурс]. URL: <https://bnn-news.com/mep-about-riga-mayor-s-desires-maybe-all-three-of-his-wives-should-be-given-jobs-185421> (дата обращения 30 октября 2022).

²⁰ Three of the smaller parties to get state funding [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/election/three-of-the-smaller-parties-to-get-state-funding.a295208/> (дата обращения 30 октября 2022).

²¹ Development/For!/Progressives lead the way in Riga council elections [Электронный ресурс]. URL: <https://eng.lsm.lv/article/politics/election/developmentforprogressives-lead-the-way-in-riga-council-elections.a372381/> (дата обращения 30 октября 2022).

²⁰ «Это война Путина, а не русского народа». Русские Балтии и украинская катастрофа [Электронный ресурс] // ИнфоЛиепая. 2022. 2 марта. URL: <http://infolieraja.lv/2022/03/02/tatyana-zhdanok-ya-vystupayu-zamir-imenno-poetomu-ya-golosovala-protiv-rezolyucii/> (дата обращения 30 октября 2022).

²¹ The Bureau suspends the Latvian Russian Union as a member party of EFA [Электронный ресурс]. URL: <https://e-f-a.org/2022/04/08/the-bureau-suspends-the-latvian-russian-union-as-a-member-party-of-efa/> (дата обращения 30 октября 2022).

О причинах неудач русских партий Латвии и их перспективах

В чем же причины последних неудач «Согласия» и РСЛ на парламентских выборах и есть ли у них шансы для возвращения в политическую элиту Латвии в обозримой перспективе? Очевидно, что таких причин несколько, но основными, по мнению автора, являются следующие.

Во-первых, это усталость латвийского электората от этих партийных брендов, вызванная несменяемостью их лидеров, которые не смогли реализовать на практике свои обещания, постоянно находясь в оппозиции. До тех пор, пока партия «Согласие» сохраняла контроль над Рижской городской Думой, ей удавалось несколько нивелировать эту проблему, но после отставки Н. Ушакова с поста мэра Риги партия потеряла и этот последний козырь.

Кроме того, на русскоязычную аудиторию Латвии противоречивое влияние оказала смена риторики руководства «Согласия» в отношении России: в 2014 г. партия поддержала присоединение Крыма, а в 2022 г. осудила Россию за начало СВО. Эта непоследовательность разочаровала многих русскоязычных избирателей и заставила их отдать свои голоса другим политическим силам.

В подтверждение этого тезиса можно отметить, что на выборах 2022 г. в Сейм прошла новая прорусская партия «Стабильность!», основанная в феврале 2021 г. двумя депутатами Рижской городской Думы, избранными от «Согласия», А. Росликовым и В. Петровым. На этих выборах партия заняла нейтральную позицию, не осудив Россию и ограничившись общими заявлениями.

Во-вторых, численность русскоязычного населения в Латвии постоянно снижается. Если в начале 1990-х гг. она составляла 34%, то в начале 2022 г. – 24% от общей численности населения. Это объективно сокращает электоральную базу русских партий. Например, по мнению руководителя Центра изучения общественного мнения SKDS А. Кактиньша, эти избиратели Латвии постепенно «растворяются» в более широком партийном спектре, что связано со сменой поколений²².

В-третьих, после начала СВО на Украине серьезно сократились и торгово-экономические связи между Россией и Латвией.

²² Эксперты объяснили, почему «русские партии Латвии» теряют поддержку местных [Электронный ресурс]. REGNUM. 2022. 7 октября. URL: <https://regnum.ru/news/3718264.html> (дата обращения 30 октября 2022).

И это также негативным образом повлияло на латвийских избирателей, в том числе русскоговорящих.

В-четвертых, по мнению известного латвийского публициста В. Гущина, смена в 2014 г. названия «За права человека в единой Латвии – ЗаПЧЕЛ» на «Русский союз Латвии» негативно повлияла на общественное восприятие этой партии, так как «ее первоначальное название позволяло объединять людей многих национальностей, расширяя в том числе и электоральную поддержку партии на выборах»²³.

В-пятых, русские партии, особенно «Согласие», вскоре после начала СВО лишились доступа к основному медиаресурсу – Первому балтийскому каналу (ПБК), который ретранслировал российский «Первый канал» и был наиболее популярным русским телеканалом с аудиторией около 8%. 19 марта 2022 г. на ПБК последний раз вышел новостной выпуск, после чего руководство канала заявило о давлении со стороны властей. Другие русскоязычные СМИ в Латвии также поддерживали «Согласие», но их медийное влияние оказалось незначительным – они не имели и трети того влияния, которое было у ПБК²⁴.

Что касается дальнейших перспектив русских партий, то, как показал результат партии «Стабильность!», определенные шансы на возрождение у них есть. Подтверждением этого является мнение ведущего исследователя Atlantic Council в странах Балтии Н. Алексеевой. Она считает, что определенное влияние России на выборы в Сейм всегда было и будет. В Латвии попытки России оказать это влияние были неизменны ввиду ее экономического и иных интересов. Есть несколько партий, которые ранее были связаны с Россией или сотрудничали с российским бизнесом²⁵.

Но для этого «Согласию» и РСЛ придется существенно измениться. Прежде всего потребуются смена руководства, и первые

²³ *Гущин В.И.* Русофобия и неонацизм: к итогам выборов в парламент Латвии [Электронный ресурс]. Ритм Евразии. 2022. 6 октября. URL: <https://www.ritmeurasia.org/news--2022-10-06--rusofobija-i-neonacizm-k-itogam-vyborov-v-parlament-latvii-62393> (дата обращения 30 октября 2022).

²⁴ *Антоненко О.* Большинство жителей Риги говорит по-русски. Почему русские партии проиграли там выборы? [Электронный ресурс] // BBC. 2020. 1 января. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53984202> (дата обращения 30 октября 2022).

²⁵ Влияние России на выборы в Сейм всегда было и будет – эксперт [Электронный ресурс] // LSM.lv. 2022. 22 августа. URL: <https://rus.lsm.lv/statja/novosti/politika/vlijanie-rossii-na-vibori-v-seym-vsegda-bilo-i-budet--ekspert.a470349/> (дата обращения 30 октября 2022).

шаги в этом направлении уже сделаны. Бессменный председатель партии «Согласие» Я. Урбанович, а также сопредседатель и член ее правления А. Морозов, депутат Рижской городской Думы и заместитель председателя партии А. Владова и заместитель председателя правления и мэр Даугавпилса А. Элксниньш уже объявили о том, что уходят в отставку²⁶. До конца года должен состояться съезд «Согласия», на котором будет избрано новое руководство партии. Что касается РСЛ, то в этой партии вопрос о смене руководства пока не поднимался, и вряд ли это позитивно скажется на ее будущем.

Кроме того, обе партии нуждаются в существенном обновлении идейных и программных основ, а также электорального инструментария, включая более активное использование современных средств коммуникации.

Наконец, вполне возможно объединение усилий всех оставшихся русских партий, не исключая создание единой партии или предвыборного блока.

Заключение

Анализ процессов становления и эволюции ведущих русских партий «Согласие» и РСЛ в Латвии за последние 30 лет показал, что они смогли за это время укрепиться на партийно-политической арене республики. Долгие годы эти партии обладали заметным представительством в Сейме, органах местного самоуправления, а также в Европейском парламенте. Они до последнего времени активно отстаивали необходимость сохранения и развития дружеских отношений между Латвией и Россией, несмотря на негативную реакцию правых националистических партий.

Однако на последних парламентских выборах в октябре 2022 г. обе партии не смогли преодолеть 5% барьер и в ближайшие четыре года не будут представлены в латвийском Сейме. Заметно снизилось их представительство и в местных органах власти, в первую очередь в Рижской городской Думе, долгие годы находившейся под контролем «Согласия». С началом СВО Рос-

²⁶ «Согласие» теряет правление. Вслед за Урбановичем об отставке сообщили Морозов, Владова и Элксниньш [Электронный ресурс] // LSM. lv. 2022. 7 октября. URL: <https://rus.tvnet.lv/7622170/soglasie-teryayet-pravlenie-vsled-za-urbanoviche-m-ob-otstavke-soobshchili-morozov-vladova-i-elksnsh> (дата обращения 30 октября 2022).

сии на Украине русские партии потеряли медийную поддержку пророссийских латвийских СМИ, многие из которых были просто закрыты латвийскими властями.

Тем не менее шансы на возрождение этих партий в ближайшем будущем сохраняются, но это во многом будет зависеть от того, насколько глубокие и серьезные выводы они сделают из своих последних поражений и насколько радикально будет обновлен их имидж в глазах латвийских избирателей.

Литература

- Бузаев 2017 – *Бузаев В.В.* Граждане и «неграждане»: Политико-правовое разделение жителей Латвии в постсоветский период. М.: Ассоциация книгоиздателей «Русская книга», 2017. 80 с.
- Воротников 2018 – *Воротников В.В.* Партия «Согласие» на парламентских выборах в Латвии 2018 года: победа без победителя // Научно-аналитический вестник Института Европы Российской академии наук. 2018. № 5. С. 85–90.
- Гуселетов 2022 – *Гуселетов Б.П.* Общеввропейские партии в XXI веке: становление, развитие, перспективы. М.: Ин-т Европы РАН, 2022. 192 с.
- Еремина 2020 – *Еремина Н.В.* Партийно-политическое развитие в странах Прибалтики на современном этапе: основные аспекты и особенности. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020. 112 с.
- Козлов 2013 – *Козлов О.О.* Особенности внешнеторговых связей стран Балтии и России (1991–2012 гг.) // Власть. 2013. № 4. С. 118–122.
- Оленченко 2020 – *Оленченко В.А.* Особенности и перспективы партийной жизни в странах Балтии // Коалиционные правительства в современной Европе: шансы и риски. М.: Ин-т Европы РАН, 2020. С. 109–116.
- Оленченко 2019 – *Оленченко В.А.* Прибалтика: электоральная пассивность и антироссийские сантименты // Выборы в Европарламент – 2019: Национальные ответы на дилеммы европейской интеграции / Под ред. Ю.Д. Квашнина, А.К. Кудрявцева, Н.С. Плевако, В.Я. Швейцера. М.: Ин-т мировой экономики и междунар. отн. РАН: Институт Европы РАН, 2019. С. 171–174.
- Солопенко 2018 – *Солопенко А.* Некоторые аспекты электорального поведения русскоязычных граждан Латвии и Эстонии в 2011–2018 гг. // Научные доклады Российской ассоциации прибалтийских исследований. Сер. 1: Внутренняя и внешняя политика. Вып. 5. М.: Ассоциация книгоиздателей «Русская книга», 2018. С. 5–9.
- Фурман, Задорожнюк 2004 – *Фурман Д.Е., Задорожнюк Э.Г.* Притяжение Балтии (балтийские русские и балтийские культуры) // Мир России. 2004. Т. XIII. № 3. С. 98–130.
- Худяков 2010 – *Худяков А.В.* Становление и развитие многопартийности в странах Балтии (конец XIX – первая треть XX века) // Народы, культуры, социальные процессы на пограничье: Материалы международной научно-практической конференции, Гродно, 22–23 февраля 2010. Гродно: Гродненский гос. ун-т, 2010. С. 158–161.

Ikstens 2006 – *Ikstens J. Eastern Slavic Political Parties in Latvia // Latvian-Russian Relations: Domestic and International Dimensions / Ed. by N. Muižnieks. Riga: Latvijas Universitāte, 2006. P. 43–48.*

References

- Buzaev, V.V. (2017), *Grazhdane i “negrzhdane”*: *Politiko-pravovoe razdelenie zhitelei Latvii v postsovetskii period* [Citizens and “non-citizens”. The political and legal division of residents of Latvia in the post-Soviet period], Assotsiatsiya knigoizdatelei «Russkaya kniga», Moscow, Russia.
- Guseletov, B.P. (2022), *Obsheevropeiskie partii v 20 veke: Stanovlenie, razvitie, perspektivi* [Pan-European parties in the 21st century. Formation, development, prospects], In-t Evropy RAN, Moscow, Russia.
- Eremina, N.V. (2020), *Partiino-politicheskoe razvitie v stranakh Pribaltiki na sovremennom etape: osnovnye aspekty i osobennosti* [Party and political development in the Baltic States at the present stage. Main aspects and features, IPTs SZIU RANKhiGS, Saint Petersburg, Russia.
- Furman, D.E. and Zadorozhnyuk, E.G. (2004), “The Baltic attraction (Baltic Russian and Baltic cultures)”, *Universe of Russia*, vol. 13, no. 3, pp. 98–130.
- Ikstens, J. (2006), “Eastern Slavic Political Parties in Latvia”, in Muižnieks, N. (ed.), *Latvian-Russian Relations: National and International Dimensions*, Latvijas Universitāte, Riga, Latvia.
- Khudiakov, A.V. (2010), “Formation and development of multiparty system in the Baltic States (late 19 – first third of the 20th century)”, *Narody, kultury, sotsial’nye protsessy na pogranich’e* [Peoples, cultures, social processes on the border: Proceedings of the international scientific conference. February 22–23, 2010. Grodno], Grodnerskii gos. un-t, Grodno, Belarus, pp. 158–161.
- Kozlov, O.O. (2013), “Features of foreign trade relations between the Baltic States and Russia (1991–2012)”, *The Authority*, no. 4, pp. 118–122.
- Olenchenko, V.A. (2020), “Features and prospects of the party life in the Baltic States”. *Koalitsionnye pravitel’sstva v sovremennoi Evrope, shansy i riski* [Coalition Governments in Contemporary Europe: chances and risks], In-t Evropy RAN, Moscow, Russia, pp. 109–116.
- Olenchenko, V.A. (2019), “Baltic States. Electoral passivity and anti-Russian sentiments”, in Kvashin, Yu.D., Kudryavtsev, A.A., Plevako N.S. and Shveitsler, V.Ya. (eds.), *Vibory v Evroparlament – 2019: natsionalnye otvety na dilemmy evropeiskoi integratsii* [Elections to the European Parliament – 2019: national responses to the dilemmas of European integration], In-t mirovoi ekonomiki i mezhdunar. otn. RAN: Institut Evropy RAN, Moscow, Russia, pp. 171–174.
- Solonenko, A. (2018), “Some aspects of electoral behavior of Russian-speaking citizens of Latvia and Estonia in 2011–2018”, *Nauchnye doklady Rossiiskoi assotsiatsii pribaltiiskikh issledovaniy, ser. 1: Vnutrennyay i vneshnyaya politika* [Scientific reports of the Russian Association of Baltic Studies, 1 Series: Internal and foreign Policy], iss. 5, Assotsiatsiya knigoizdatelei «Russkaya kniga», Moscow, Russia, pp. 5–9.
- Vorotnikov, V.V. (2018), The “Consent” Party in the parliamentary elections in Latvia 2018. Victory without a winner, *Nauchno-analiticheskii vestnik IE RAN*, no. 5, pp. 85–90.

Информация об авторе

Борис П. Гуселетов, доктор политических наук, Институт Европы Российской академии наук, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3В;

Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия; 119333, Россия, Москва, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1; bguseletov@mail.ru

Information about the author

Boris P. Guseletov, Dr. of Sci. (Political Science), Russian Academy of Sciences Institute of Europe, Moscow, Russia; bld. 11/3B, Mokhovaya Street, Moscow, Russia, 125993;

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; bld. 6/1, Fotieva Street, Moscow, Russia, 119333; bguseletov@mail.ru

УДК 327.37

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-107-118

Оборонная политика Кыргызстана

Каныбек А. Кудаяров

*Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук, Москва, Россия, kapa8306@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются базовые положения Концепции национальной безопасности и Военной доктрины Кыргызской Республики, анализируются политические обстоятельства, оказавшие влияние на их содержание, рассматривается система органов государственной власти, ответственных за реализацию данных основополагающих документов. В ходе исследования автор приходит к выводу, что оборонная политика Кыргызской Республики формировалась на фоне перманентной внутренней политической и экономической нестабильности, которая усугублялась влиянием афганского фактора, а в последние годы – угрозой полномасштабной войны с Таджикистаном из-за спорных пограничных территорий. В сложившихся условиях основной идеей оборонной политики Кыргызстана стало продолжение миростроительства при одновременном усилении оборонного потенциала республики, необходимого прежде всего для отражения возможной агрессии со стороны различных террористических организаций, ячеек религиозных экстремистов и наркокартелей. Именно такой посыл отражен в Концепции национальной безопасности и Военной доктрине Кыргызской Республики. Особое внимание в статье уделяется военно-промышленному комплексу Кыргызской Республики, оценивается его потенциал и соответствие основным задачам обороны страны, а также влияние на его модернизацию военно-технического сотрудничества Кыргызстана с Россией, Турцией, Китайской Народной Республикой.

Ключевые слова: Кыргызстан, оборонная политика, Военная доктрина, Концепция национальной безопасности, вооружение

Для цитирования: Кудаяров К.А. Оборонная политика Кыргызстана // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 107–118. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-107-118

Defence policy of Kyrgyzstan

Kanybek A. Kudayarov

*Institute of Public Information on Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, kana8306@mail.ru*

Abstract. The article considers basic provisions of the National Security Concept and Military Doctrine of the Kyrgyz Republic, analyses the political circumstances remarkable for their influence on the contents of such provisions, and also considers the system of public authorities responsible for the introduction of the fundamental documents. The author concludes that the defense policy of the Kyrgyz Republic was developed against the background of permanent internal political and economic instability, which was aggravated by Afghan factor and, in recent years, by the threat of a full-scale war with Tajikistan over disputed border territories. Under those circumstances, the main idea of Kyrgyzstan defense policy was to continue peace building while strengthening the defense capabilities of the Republic, which are primarily needed to repulse the acts of possible aggression by various terrorist organizations, groups of religious extremists, and drug cartels. That's exactly the kind of the message reflected in the National Security Concept and Military Doctrine of the Kyrgyz Republic. The article places special emphasis on the importance of the military-industrial complex of the Kyrgyz Republic, assesses its potential and relevance to the main objectives of national defense, as well as the impact on its modernization of military and technical cooperation between Kyrgyzstan and Russia, Turkey, the People's Republic of China.

Keywords: Kyrgyzstan, defense policy, military doctrine, concept of national security, armament

For citation: Kudayarov, K.A. (2023), "Defense policy of Kyrgyzstan", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 107-118, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-107-118

Оборонная политика – это сложный, многогранный и дорогостоящий компонент государственной политики. Решения, направленные на обеспечение военной безопасности государства, как правило, выходят далеко за рамки просто «вопросов обороны». Они оказывают влияние на уровень развития промышленного сектора и сектора услуг, на технологии и инфраструктуру, науку и образование, трудовую и социальную политику, вооруженные силы и т. д.¹ и тесно связаны со всем перечисленным.

¹ *Ратчев В.* Огражданствление оборонного ведомства: функциональный подход к построению современной оборонной организации [Электронный ресурс] // Женевский центр демократического контроля над вооруженными силами. URL: https://www.dcaf.ch/sites/default/files/publications/documents/Final_Leonid_04.2012_Ratchev_Rus.pdf (дата обращения 20 ноября 2022).

Оборонный потенциал представляет собой совокупность всех имеющихся материальных, духовных и организационных возможностей, которые могут быть использованы для достижения целей по защите и обороне государства [Ганиев, Задонский 2018, с. 36]. В свою очередь, реализованный оборонный потенциал определяется как военная мощь государства.

Оборонный потенциал и военная мощь взаимосвязаны и рассматриваются системно. При этом они отличаются большой динамикой развития, меняющейся в зависимости от целого ряда условий и обстоятельств, и прежде всего – от принятого политического курса.

Оборона – одна из важнейших функций любого государства. Кыргызстан не является исключением: местные власти направляют крупные финансовые средства на повышение оборонного потенциала страны; оборонная политика является одной из ключевых составляющих Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики (от 20 декабря 2021 г.)². Цели же и принципы военной политики зафиксированы в национальной Военной доктрине (2013 г.)³.

Согласно Военной доктрине, целью военной политики Кыргызской Республики является создание благоприятных условий для мирного и стабильного развития общества и государства, защита его суверенитета и территориальной целостности, государственных институтов, граждан от военных опасностей и угроз, предотвращение агрессии. Перед государством стоит общая оборонная задача, которая заключается в раннем распознавании, предотвращении, локализации и нейтрализации подобных угроз при помощи различных политико-дипломатических, экономических, информационных, правовых, военных и других мер.

Военная доктрина также гласит, что Кыргызская Республика не намерена осуществлять экспансию и (или) агрессию и не имеет территориальных притязаний, которые требовалось бы решать при помощи военной силы. Кроме того, в доктрине обо-

² Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики. Приложение (к Указу Президента Кыргызской Республики от 20 декабря 2021 г. № 570) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430815?cl=ru-ru> (дата обращения 20 ноября 2022).

³ Военная доктрина Кыргызской Республики (в ред. Указа Президента КР от 20 ноября 2017 г. УП № 266) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/900232> (дата обращения 25 ноября 2022).

значено, что деятельность в области обеспечения военной безопасности основывается на соблюдении принципов мирного урегулирования международных споров, невмешательства во внутренние дела и иных общепризнанных принципов и норм международного права.

В Военной доктрине 2013 г. обозначена система органов государственной власти, ответственных за внутреннюю и внешнюю политику в области обороны и безопасности.

Среди них следует выделить в первую очередь Совет безопасности Кыргызской Республики (СБКР), (до 2017 г. – Совет обороны), возглавляемый президентом Кыргызстана⁴. СБКР осуществляет информационно-аналитическое и организационно-техническое обеспечение деятельности Совета в мирное время. В военное время эти функции выполняет Генеральный штаб вооруженных сил Кыргызской Республики. Совет безопасности занимается также сбором, исследованием и обработкой информации о функционировании системы обеспечения национальной безопасности и обороноспособности Кыргызской Республики; подготовкой предложений по формированию и совершенствованию государственной политики в области обеспечения национальной безопасности, организацией разработки целевых программ в данной области и т. д.⁵

Совет безопасности КР также занимается решением вопросов внешней безопасности республики. В частности, он представляет Кыргызстан на международных площадках, где решаются важные региональные проблемы, в том числе – афганская и связанная с ней борьба с международным наркотрафиком, терроризмом и другими угрозами безопасности международного значения.

Руководство обороной и вооруженными силами осуществляет президент Кыргызской Республики. Законодательные и контрольные функции в сфере обеспечения безопасности выполняет парламент. Финансовое и материальное обеспечение военно-

⁴ Закон Кыргызской Республики «О Совете безопасности Кыргызской Республики» (в ред. Законов КР от 1 декабря 2017 г. № 197 (2), 17 января 2018 г. № 6, 20 мая 2022 г. № 34) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111608> (дата обращения 25 ноября 2022).

⁵ Положение о секретариате Совета безопасности Кыргызской Республики (утверждено Указом Президента Кыргызской Республики от 22 ноября 2017 г. № 274) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/900235?cl=ru-ru> (дата обращения 25 ноября 2022).

го строительства, всестороннее оснащение вооруженных сил находится в ведении правительства.

Генеральный штаб вооруженных сил Кыргызской Республики выступает в роли высшего органа оперативного управления и координации сил и средств органов внутренних дел, национальной безопасности и других государственных ведомств, вовлеченных в систему обеспечения национальной безопасности.

Министерство обороны, являющееся правопреемником Государственного комитета по делам обороны Кыргызской Республики (с 2021 г.), выступает в качестве уполномоченного органа, реализующего государственную политику в сфере обороны⁶. Министерство участвует в формировании и реализации военной политики, в разработке планов военного строительства и развития вооруженных сил, проводит единую военно-техническую политику.

Государственный комитет национальной безопасности КР (ГКНБ КР) помимо своих основных функций, связанных с разведкой, контрразведкой и борьбой с терроризмом, также ведает вопросами охраны государственных границ Кыргызстана⁷. На сегодняшний день это ведомство играет одну из ключевых ролей в обеспечении безопасности республики. Глава ГКНБ является сопредседателем Межправительственной комиссии по делимитации и демаркации государственной границы Кыргызстана и Таджикистана, занимающейся изучением и согласованием спорных и неописанных участков кыргызско-таджикской границы, что представляет сложнейшую задачу для обоих государств.

По прошествии девяти лет с момента принятия Военной доктрины обозначенные в ней вызовы и угрозы не потеряли своей актуальности, а, напротив, стали еще более вероятными. Достаточно упомянуть приход к власти в Афганистане движения «Талибан», который поставил под угрозу все республики Центральной Азии, пограничные кыргызско-таджикские конфликты и т. д. Эти события заставили официальный Бишкек не про-

⁶ Положение о Министерстве обороны Кыргызской Республики (Приложение 1 (к постановлению Правительства Кыргызской Республики от 9 марта 2021 г. № 84) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/158163?cl=ru-ru> (дата обращения 18 ноября 2022).

⁷ Закон Кыргызской Республики «Об органах национальной безопасности Кыргызской Республики» (от 5 июля 2022 г. № 57) [Электронный ресурс]. Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112389?cl=ru-ru> (дата обращения 28 ноября 2022).

сто обратить пристальное внимание на оборонную политику, но и с учетом существующих реалий выработать новую военную доктрину.

Новое видение оборонной политики в общих чертах было представлено в Концепции национальной безопасности, принятой 20 декабря 2021 г. В настоящее время ожидается публикация новой национальной Военной доктрины, которая детально разъяснит суть современной оборонной политики, обусловленной вызовами и угрозами безопасности Кыргызстана.

Механизмы функционирования и координации государственной оборонной политики на уровне различных ветвей власти и межведомственной кооперации особенно важны, когда перед государством поставлена задача по созданию/восстановлению военно-промышленного комплекса страны.

Исторически промышленные предприятия республики, производящие продукцию военного назначения, являлись частью различных компонентов ВПК СССР и не были взаимосвязаны между собой. Однако это не мешало полноценному снабжению вооруженных сил Киргизской ССР необходимым вооружением и военной техникой. После распада Советского Союза военные поставки в республику практически прекратились. Для поддержания обороноспособности республики на прежнем уровне Кыргызстан не располагал ни необходимыми производственными мощностями, ни достаточными финансовыми возможностями. Для решения возникших трудностей по обеспечению военной продукцией Кыргызстан начал прибегать к помощи из-за рубежа⁸. Военно-техническое сотрудничество с государствами ближнего и дальнего зарубежья за последние три десятилетия привело к частичной комплектации киргизской армии недостающей военной продукцией преимущественно российского, турецкого, китайского производства.

В самой республике существует сейчас только два предприятия, выпускающих военную продукцию. Во-первых, это Государственное предприятие «Бишкекский штамповочный завод», занимающийся станкостроительным производством для

⁸ *Костюхин А.* Состояние военно-промышленного комплекса государств центральной Азии и потенциал их военно-технического сотрудничества с зарубежными странами [Электронный ресурс] // Информационный портал "Factmil.com". URL: http://factmil.com/publ/strana/tadzhikistan/sostojanie_voenno_promyshlennogo_kompleksa_gosudarstv_centralnoj_azii_i_potencial_ikh_voenno_tekhnicheskogo_sotrudnichestva_s_zarubezhnymi_stranam/82-1-0-518 (дата обращения 18 ноября 2022).

патронной промышленности. Предприятие выпускает боевые и спортивные патроны⁹, большая часть продукции идет на экспорт. Во-вторых, это ОАО «ТНК «Дастан»», которое разрабатывает и производит системы военно-морского оборудования, а также другие товары промышленного и технического назначения.

Также на балансе Министерства обороны находятся предприятия, занимающиеся обслуживанием оборонных нужд ведомства. К их числу относятся Государственное предприятие «Кыргызкурал», Государственное предприятие «Аскер курулуш», Государственное предприятие «Бишкекское военное подсобное хозяйство Министерства обороны Кыргызской Республики», Военно-подсобное хозяйство «Тамга».

Предприятие «Кыргызкурал» было создано в 2009 г. Оно выполняет посреднические услуги при осуществлении экспортно-импортных и реэкспортных операций в отношении продукции военного, двойного и специального назначения, а также по проведению внутригосударственных закупок, проводимых государственными органами в области военно-технического имущества и снаряжения для обеспечения вооруженных сил Кыргызской Республики¹⁰.

Предприятие «Аскер курулуш» при Министерстве обороны Кыргызской Республики было образовано в 2013 г. Оно занимается вопросами государственного заказа, связанными с проектированием и строительством сетей коммуникаций военного назначения, инженерных объектов и сооружений в интересах оперативного оборудования территории страны, а также строительством объектов социального и культурного назначения для Вооруженных Сил Кыргызской Республики.

Бишкекское военное подсобное хозяйство Министерства обороны Кыргызской Республики было создано в 1996 г. с целью своевременного и бесперебойного выполнения заказов, договоров, годовых планов поставки продукции сельского хозяйства и животноводства воинским частям, учреждениям вооруженных сил Кыргызской Республики и Министерства обороны Кыргызской Республики.

⁹ Возрождение ГП «БШЗ»: Четко принятое решение, или Как восстановить застойный завод? [Электронный ресурс] // Информационный портал «Tazabek.kg». URL: <https://www.tazabek.kg/news:1561398> (дата обращения 20 ноября 2022).

¹⁰ Государственное предприятие «Кыргызкурал» при государственном комитете по делам обороны Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. Министерство обороны Кыргызской Республики. URL: https://mil.gov.kg/?page_id=408 (дата обращения 29 ноября 2022).

Наконец, военно-подсобное хозяйство «Тамга» осуществляет основную деятельность по выполнению заказов, договоров, годовых планов поставки продукции сельского хозяйства и животноводства войсковым частям и учреждениям Генерального штаба вооруженных сил Кыргызской Республики.

Поскольку имеющихся возможностей национального ВПК, а также военно-технической помощи, оказываемой странами-партнерами, как было сказано выше, было явно недостаточно, начиная с 2012 г. власти Кыргызстана стали выделять средства из бюджета на укрепление обороноспособности страны. Несмотря на то, что в 1990–2000-е гг. кыргызские власти не производили покупку военной техники и вооружения (республика получала их на безвозмездной основе), они направляли имеющиеся средства на поддержание военной инфраструктуры (ремонт военных частей, дорог и т. д.). Однако только с 2021 г. республика перешла к более обширному финансированию оборонного сектора. Причиной стали периодически вспыхивающие боевые столкновения на кыргызско-таджикской границе, а также изменение ситуации в Афганистане, где в результате свержения правительства к власти в стране пришли представители движения «Талибан».

За счет средств государственного бюджета Кыргызстан закупил 55 российских специальных бронированных машин «Тигр», 50 КамАЗов, некоторое количество турецких беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) «Байрактар-ТБ2» (что позволило в сентябре 2022 г. открыть базу для беспилотных летательных средств¹¹), «Аксунгур» и «Акынджи», 40 бронированных пикапов «Toyota», российские многофункциональные беспилотные комплексы «Орлан-10е», а также китайские разведывательные БПЛА «WJ-100».

К имеющемуся арсеналу ВВС Кыргызстана, возможно, в скором времени добавится БПЛА отечественного производства. По неподтвержденной информации, Кыргызстан проводит испытания разработанного местными экспертами первого кыргызского многоцелевого беспилотника – «Саара-02»¹².

¹¹ Асгарли А. Жапаров открыл базу беспилотной авиации погранслужбы Кыргызстана [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Анадолу». URL: <https://www.aa.com.tr/ru/жапаров-открыл-базу-беспилотной-авиации-погранслужбы-Кыргызстана-2683811> (дата обращения 30 ноября 2022).

¹² Гонка вооружений. Кыргызстан станет третьей страной в Центральной Азии, разработавшей собственный беспилотник [Электронный ресурс] // Информационное агентство «АКИпресс». URL: kg.akipress.org/news:1824011/?f=cr (дата обращения 30 ноября 2022).

Кроме того, ожидается пополнение военного арсенала республики российскими и белорусскими ЗРК «С-300» и «Печора-2БМ». Достигнута договоренность и о приобретении кыргызской стороной у Рособоронэкспорта вертолета Ми-17В-5, о проведении капитально-восстановительного ремонта вертолетов Ми-8 МТВ, а также о поставке запасных частей и ремонте агрегатов к ним¹³.

Как полагает политолог М. Сариев, столь крупномасштабная закупка военной техники совершенно меняет военную обстановку, соотношение военных сил в Центральноазиатском регионе¹⁴. Такого же мнения придерживается и глава ГКНБ КР К. Ташиев, который заявляет, что поставленная техника должна помочь не допустить незаконное пересечение государственной границы террористическими, экстремистскими и другими криминальными элементами¹⁵. Сказанное имеет практический смысл: помимо сохранения афганской угрозы (под которой имеется в виду экспорт в Центральную Азию терроризма, религиозного экстремизма, наркотрафика и др. [Кудаяров 2022a]), пока остаются нерешенными вопросы границ с южным соседом – Таджикистаном. «Пограничный вопрос» в случае Кыргызстана и Таджикистана осложняется тем, что большая часть границы проходит по труднодоступной горной местности, которую практически невозможно контролировать силами погранвойск ГКНБ. Общеизвестно, что установление контроля над многочисленными горными ущельями, соединяющими Кыргызстан и Таджикистан как с Афганистаном, так и между собой, просто невозможен [Кудаяров 2022b]. Тем не менее такая специфика пограничной полосы делает ее легко проницаемой для бандформирований. Таким образом, экспорт угроз, исходящих от Афганистана, воз-

¹³ *Лантева С.* Кыргызстан купит у России вертолет и БПЛА «Орлан» [Электронный ресурс] // Сайт ЗАО «Издательский дом «Вечерний Бишкек». URL: https://www.vb.kg/doc/408668_kyrgyzstan_kypit_y_rossii_vertolet_i_bpala_orlan.html (дата обращения 1 декабря 2022).

¹⁴ *Басарбек Б.* Благодаря правильной экономической политике мы закупили военную технику [Электронный ресурс] // Сайт ЗАО «Издательский дом «Вечерний Бишкек». 2022. 24 марта. URL: https://www.vb.kg/doc/416032_blagodaria_pravilnoy_ekonomicheskoy_politike_my_zakupili_voennuyu_tehniku.html (дата обращения 1 декабря 2022).

¹⁵ *Пауфилова В.* Киргизия закупила военную технику на миллионы долларов. Республика собирается ответить на возможные угрозы со стороны соседей [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2022. 31 марта. URL: https://www.ng.ru/cis/2022-03-31/1_8406_kyrgyzstan.html (дата обращения 1 декабря 2022).

можен прежде всего через территорию Таджикистана и, в особенности, через проблемные участки на двусторонней границе.

Постоянные угрозы с юго-запада, которые не просто сохраняются, но периодические усугубляются, заставляют руководство Кыргызстана активизировать и менять оборонную политику. Именно это мы наблюдаем в последние годы.

Так, за последние 12 лет расходы на укрепление безопасности Киргизии увеличились более чем в 6 раз¹⁶. В 2010 г. на эти цели из бюджета было направлено 8,2 млрд сомов (около 6 млрд руб.), в 2021 – 31,2 млрд, а в 2022 г. – уже 52,2 млрд (около 40 млрд руб.). Начиная с 2021 г. Кыргызстан начал закупать вооружение на собственные средства, на что из республиканского бюджета было выделено порядка 100 млн долл. США¹⁷. Планируется также восстановить работу законсервированных предприятий военно-промышленного комплекса республики.

Важно отметить, что, несмотря на обострение угроз и вызовов национальной безопасности Кыргызстана по южному периметру его границ, республика продолжает придерживаться дипломатических принципов решения возникающих споров, а приобретенное вооружение рассматривает как средство отражения и пресечения угроз в случае их возникновения, как это было, например, в 1999–2000-х гг. во время «баткенских событий». Именно этим объясняется, например, направление основной части приобретенной военной техники в Баткенскую область, граничащую с Согдийской областью Таджикистана.

Еще одной значимой стороной укрепления обороноспособности страны является достижение паритета в военных возможностях договаривающихся сторон, что может вывести переговорный процесс на более конструктивный уровень, позволяющий достичь консенсуса между сторонами. В случае разрешения пограничных вопросов Кыргызстан сможет обеспечить необходимый уровень безопасности в республике, укрепив свои южные рубежи. Однако на данный момент сложно сказать, когда стороны смогут договориться.

¹⁶ Расходы на оборону в Киргизии выросли более чем в шесть раз [Электронный ресурс] // Информационное агентство “REGNUM”. 2022. 24 ноября. URL: <https://regnum.ru/news/economy/3753768.html> (дата обращения 1 декабря 2022).

¹⁷ Затраты Кыргызстана на вооружение растут [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Белый парус». 2022. 4 ноября. URL: <https://parusk.info/povosti/198514-Затраты-Кыргызстана-на-вооружение-растут.html> (дата обращения 1 декабря 2022).

Оборонная политика Кыргызской Республики, активизировавшаяся в последние годы, призвана укрепить обороноспособность южных рубежей страны посредством закупки военной техники и вооружения, а также решения «пограничного вопроса» с Таджикистаном.

При этом следует отметить, что в качестве основной угрозы для национальной безопасности государства выступает возможное проникновение вооруженных бандформирований из Афганистана в Кыргызстан через таджикско-кыргызскую границу, в том числе и на проблемных участках, являющихся «яблоком раздора» между Бишкеком и Душанбе.

Учитывая тот факт, что, помимо возможной инфильтрации в республику незаконных военизированных группировок, таджикско-кыргызское пограничье является одним из основных отрезков маршрута «северного» наркотрафика, – игнорировать вопрос укрепления границ представляется невозможным.

Периодически вспыхивающий вооруженный конфликт между Кыргызстаном и Таджикистаном, возникший из-за разногласий относительно статуса целого ряда приграничных территорий, лишь затрудняет решение вопроса по укреплению обороноспособности Кыргызстана, акцентируя внимание Бишкека на создании мощной военной инфраструктуры, способной отразить потенциальные угрозы с юга.

Новая военная доктрина, разрабатываемая Бишкеком, общее видение которой отражено в Концепции национальной безопасности, должна в полной мере отразить весь спектр угроз и вызовов, стоящих перед республикой и предложить эффективные решения для их нейтрализации.

Однако прилагаемые властями меры не направлены на создание напряженности в регионе и имеют исключительно оборонительные цели, а угрозы безопасности, исходящие с юга, представлены как общие для всех центральноазиатских республик, что должно привести к более тесному сотрудничеству между ними.

Литература

- Ганиев, Задонский 2018 – *Ганиев Т.А., Задонский С.М.* Военная мощь Турецкой Республики. М.: Ин-т Ближнего Востока, 2018. Т. I. 366 с.
- Кудаяров 2022а – *Кудаяров К.А.* Внутрирегиональные проблемы безопасности Центральной Азии: на примере Кыргызстана // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9: Востоковедение и африканистика. 2022. № 2. С. 59–80.

Кудаяров 2022b – *Кудаяров К.А.* Наркотическая ситуация в Кыргызстане // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2022. № 3. С. 35–49.

References

- Ganiev, T.A. and Zadonsky, S.M. (2018), *Voennaya moshch' Turetskoi Respubliki* [The military power of the Turkish Republic], vol. 1, In-t Blizhnego Vostoka, Moscow, Russia.
- Kudayarov, K.A. (2022a), “Intra-regional security problems in Central Asia: The case of Kyrgyzstan”, *Social and humanitarian sciences. National and foreign literature. “Oriental and African studies” Series*, no. 2, pp. 59–80.
- Kudayarov, K.A. (2022b), “Narcotic situation in Kyrgyzstan”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 3, pp. 35–49.

Информация об авторе

Каныбек А. Кудаяров, кандидат исторических наук, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия; 117997, Россия, Москва, ул. Кржижановского, д. 15, корп. 2; kana8306@mail.ru

Information about the author

Kanybek A. Kudayarov, Cand. of Sci. (History), Russian Academy of Sciences Institute of Scientific Information on Social Sciences, Moscow, Russia; bld. 15/2, Krzhizhanovskogo Street, Moscow, Russia, 117997; kana8306@mail.ru

Проблема денуклеаризации на постсоветском пространстве

УДК 355+327.37

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-119-128

Ядерный вопрос в политике Казахстана на начальном этапе независимости (1991–1992 гг.)

Марина В. Шаруева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, sharuevamarina@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена проблеме денуклеаризации Казахстана в первой половине 1990-х гг., которая рассматривается с двух точек зрения. С одной стороны, автор рассматривает курс независимой Республики Казахстан на закрытие советских испытательных полигонов, прекращение испытаний ядерного оружия и полномасштабную реабилитацию территорий и населения, пострадавших от реализации советской ядерной программы в 1950–1980-е гг. Автор подчеркивает, что идея «очищения» Казахстана возникла и начала реализовываться до суверенизации республики – в 1989–1990 гг., и отмечает особую роль движения «Невада-Семей» в данном процессе. С другой стороны, в стране уделяется особое внимание политическим аспектам денуклеаризации. В частности, автор подробно останавливается на сомнениях руководства Казахстана в том, стоит ли отказываться от советского ядерного наследия, рассматривает политические и экономические факторы, обусловившие эти колебания и повлиявшие в конечном итоге на решение Нурсултана Назарбаева присоединиться к Лиссабонскому протоколу 1992 г. В данном контексте особое внимание в статье уделяется «имиджевому конфликту» между образами Казахстана как государства, добровольно отказавшегося от ядерного оружия, и государства – равноправного участника клуба ядерных держав.

Ключевые слова: Казахстан, Семипалатинский полигон, денуклеаризация, постядерная реабилитация, Лиссабонский протокол

Для цитирования: Шаруева М.В. Ядерный вопрос в политике Казахстана на начальном этапе независимости (1991–1992 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 119–128. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-119-128

ISSN 2686-7648

© Шаруева М.В., 2023

The nuclear issue in Kazakhstan policy at the first stage of independence (1991–1992)

Marina V. Sharueva

*Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia, sharuevamarina@gmail.com*

Abstract. The article is about an issue of the Kazakhstan denuclearisation in the first half of the 1990s, which is considered from two points of view. On the one hand, the author analyses the independent Republic of Kazakhstan heading for the closure of the Soviet test sites, cessation of nuclear weapons testing and full-scale rehabilitation of the territories and population affected by the Soviet nuclear programme in the 1950s – 1980s. The author emphasises that the idea of Kazakhstan “cleaning” originated and began to be implemented before the Republic sovereignization in 1989–1990, and notes an important role of the “Nevada Semipalatinsk” movement. On the other hand, the country pays special attention to the political aspects of denuclearisation. In particular, the author elaborates on the doubts of Kazakhstan’s leadership as to whether the Soviet nuclear legacy should be abandoned.

She also considers the political and economic factors that shaped such hesitation and ultimately influenced Nursultan Nazarbaev’s decision to sign the 1992 Lisbon Protocol. In that context the author pays special attention to the “image conflict” between vision of Kazakhstan as a state which voluntarily refuses nuclear weapons or a state that seeks to join the nuclear-power club as a full member.

Keywords: Kazakhstan, Semipalatinsk test site, denuclearization, post – nuclear rehabilitation, Lisbon protocol

For citation: Sharueva, M.V. (2023), “The nuclear issue in Kazakhstan policy at the first stage of independence (1991–1992)”. *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 119-128, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-119-128

«Ядерная» история Казахстана начинается в 1947 г., когда в рамках создания советского ракетно-ядерного щита на территории КазССР началось строительство Семипалатинского ядерного испытательного полигона¹. На протяжении всего по-

¹ Постановление Совета министров СССР от 21 апреля 1947 г. № 1092-313 сс/оп «Вопросы Горной станции (объекта № 905)» // Атомный проект СССР: документы и материалы: В 3 т. / Под общ. ред. Л.Д. Рябева. Т. 2. Атомная бомба. 1945–1954. Кн. 6. М.; Саров: Рос. фед. ядерный центр – Всерос. науч.-исслед. ин-т эксперимент. физики, 2006. С. 250–251 [Электронный ресурс]. История Росатома. URL: http://elib.biblioatom.ru/text/atomny-proekt-sssr_t2_kn6_2006/go,250/ (дата обращения 2 ноября 2022).

слевоенного периода (1950–1980-е гг.) в Казахстане регулярно проводились ядерные испытания, была создана обширная инфраструктура, накоплены большие запасы атомного оружия, средств его транспортировки и т. п. Казахстан внес большой вклад в развитие советской ядерной программы, однако плата за это также была высока: республика понесла тяжелый экологический ущерб, проведение ядерных испытаний негативно сказалось на здоровье казахстанцев [Тилеубергенов 1997; Алимбаев 1999; Слажнева, Корчевский 2000; Семиошкина 2002; Соломатин 2010].

Запрещение ядерных испытаний на территории страны (октябрь 1990 г.)² и закрытие Семипалатинского ядерного полигона (август 1991 г.)³ стали первыми шагами Казахстана на пути к независимости. В значительной степени они были подготовлены международным антиядерным эко-движением «Невада-Семей» (создано в 1989 г.), которое, как отмечает М.А. Абишев, не только добились закрытия полигона, но и оказало серьезное влияние на формирование политики и имиджа Казахстана как безъядерного государства⁴.

Однако это в полном смысле были первые шаги. Казахстану была необходима длительная экологическая реабилитация, обеспечение медицинской и социальной поддержки тем группам населения, которые пострадали во время проведения ядерных испытаний, и т. д. В первой половине 1990-х гг. создавалась необходимая для этого правовая база: 9 июня 1992 г. вышло Постановление Кабинета министров Республики Казахстан «О дополнительных мерах по реализации Указа Президента Казахской ССР», зафиксировавшее основные мероприятия, которые

² Декларация о государственном суверенитете Казахской Советской Социалистической Республики. 1990. 25 октября [Электронный ресурс] // Законодательство Казахстана on-line. URL: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00170&ogl=all> (дата обращения 3 ноября 2022).

³ Указ Президента Казахской Советской Социалистической Республики от 29 августа 1991 г. № 409 «О закрытии Семипалатинского испытательного ядерного полигона» [Электронный ресурс] // Международное информационное агентство “Kazinform”. 2019. 29 августа. URL: https://www.inform.kz/ru/zakrytie-semipalatinskogo-yadernogo-poligona-istoricheskoe-reshenie-nursultana-nazarbaeva_a3560606 (дата обращения 3 ноября 2022).

⁴ Абишев М.А. Международное антиядерное движение «Невада-Семипалатинск» вчера сегодня, завтра. С. 2 [Электронный ресурс]. Образовательный портал Алматинского филиала СПбГУП. URL: https://gup.kz/sites/gup.kz/files/files/stati_sekciya_no4_obscheobrazovatelnye_discipliny_24.01.2014.pdf (дата обращения 10 ноября 2022).

предполагалось провести в рамках программы постъядерной реабилитации; 18 декабря 1992 г. был принят Закон «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне», который установил статус населения пораженной радиацией территории и определил виды положенных ему компенсаций и льгот [Кульназарова 2011, с. 159–160].

Кроме того, 15 мая 1992 г. на базе научно-производственных предприятий, расположенных на территории бывшего Семипалатинского полигона, был создан Национальный ядерный центр Республики Казахстан. Это позволило решить две важнейшие задачи: во-первых, сохранить рабочие места для высококвалифицированных специалистов, работавших на полигоне; во-вторых, приобщить их к ликвидации последствий их же деятельности.

Путь к денуклеаризации только начинался, но уже в этот момент было понятно, что он будет долгим, трудным и потребует международной помощи. При этом имидж государства, сознательно приступившего к денуклеаризации, был чрезвычайно важен для Казахстана. В мае 1992 г. Н.А. Назарбаев в интервью российской «Независимой газете» подчеркивал:

Мы не по своей воле стали ядерным государством, стремимся стать безъядерными. Мы первыми закрыли один из двух крупнейших в мире полигонов по испытанию ядерного оружия. Казахстанцы ценою тысячи жертв познали, что это такое, их потомки продолжают страдать и сейчас⁵.

На этом фоне выглядят как парадокс затруднения, которые вызвала у руководства Казахстана необходимость отказаться от статуса ядерной державы.

Еще 21 декабря 1991 г. лидеры России, Украины, Белоруссии и Казахстана подписали «Соглашение о совместных мерах в отношении ядерного оружия», согласно которому Казахстан (как и Украина и Белоруссия) обязался до 1 июля 1993 г. вывести «военный» атом на предприятия России для последующей его ликвидации⁶.

⁵ Гагуа А. Любые пограничные претензии сегодня – это неминуемое кровопролитие: Интервью президента Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Независимая газета. 1992. 6 мая. № 85. URL: https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG_92_93/1141714.htm (дата обращения 3 ноября 2022).

⁶ История вопроса о безъядерном статусе Украины [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС. 2021. 6 марта. URL: <https://tass.ru/info/13985001> (дата обращения 4 ноября 2022).

Вместе с тем в это время руководство Казахстана не было уверено в том, что от ядерного оружия нужно избавляться [Александрия 2012, с. 150].

Эта позиция действительно была на первый взгляд алогична: статус ядерной державы означал, что ядерные боеприпасы и средства их транспортировки нужно производить, обслуживать, ремонтировать, охранять, утилизировать и т. п.; то есть советскую ядерную инфраструктуру нужно было не ликвидировать, а модернизировать.

Однако на самом деле подобные сомнения были вызваны реальными политическими обстоятельствами.

Во-первых, социально-политическая нестабильность и сепаратистские настроения в самом Казахстане, неурегулированные территориальные и пограничные проблемы, «зажатость» страны между двумя ядерными державами – Россией и Китаем – все это заставляло руководство Казахстана рассматривать ядерный арсенал как более чем весомый аргумент в возможных международных спорах и конфликтах⁷ [Мещеряков 2014, с. 234–235].

Во-вторых, обладая ядерным оружием, Казахстан мог бы не только стать гарантом стабильности для Центральноазиатского региона, но и распространить свое влияние на Южную Азию и даже на Ближний и Средний Восток⁸. Показательно, что в первый год независимости Казахстана большую заинтересованность в ядерном потенциале молодой постсоветской республики проявляли Иран⁹, Сирия и другие мусульманские государства, которые настойчиво убеждали Н.А. Назарбаева сохранить ядерное оружие, «суля Казахстану огромное финансовое вознаграждение и престиж как первой и единственной на тот момент мусульманской стране с ядерным оружием» [Азербайев, Умгаев 2021, с. 9].

⁷ Кассенова Т. Казахстан в глобальной ядерной политике [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. 2017. 9 февраля. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/02/09/ru-pub-67952> (дата обращения 4 ноября 2022).

⁸ Шеретов С.Г. Новейшая история Казахстана: 1985–2002 гг. Алматы: Юрист, 2003. С. 86.

⁹ Интересна позиция Ирана. Как сообщает И.Ю. Ильичева, «по заключениям доклада разведки США было выявлено, что Иран пытался приобрести в 1992 г. оружейный обогащенный уран, расположенный на территории Казахстана. Другие высокопоставленные должностные лица Вашингтона сообщали, что Иран направлял в Казахстан группу с предложением о закупке указанного материала также в 1992 г., однако она вернулась ни с чем. Стоит отметить, что сам Иран вышеуказанную информацию о подобных контактах с Казахстаном опровергал» [Ильичева 2012, с. 287].

Безусловно, «имиджевые» соображения имели вес. И речь шла не просто о статусе «единственной мусульманской страны с ядерным оружием», но и о членстве в «ядерном клубе», что автоматически ставило Казахстан на одну доску с мировыми державами – США, Великобританией, Россией, Китаем, Францией.

И для этого имелись все предпосылки: советское ядерное «наследство», доставшееся Казахстану, было внушительным: накануне распада Советского Союза на территории КазССР находилось порядка 1216 ядерных боеприпасов, 104 баллистические межконтинентальные ракеты СС-18 и 40 стратегических бомбардировщиков Ту-95 МС с 240 крылатыми ракетами [Мещеряков 2014, с. 235] [Воронович 2001, с. 93]. Если бы Казахстан сохранил свое ядерное «имущество», он превзошел бы по мощи не только соседний Китай, но также Францию и Великобританию [Мещеряков 2014, с. 235].

Однако содержание ракетно-ядерного комплекса требовало слишком крупных для постсоветского Казахстана расходов. Существовала также проблема квалифицированных военных и научных кадров, которые должны были заниматься контролем вооружений. Также, как отмечает С.Г. Шеретов, республика не располагала всеми компонентами, составляющими завершённый цикл производства и возможного использования этого оружия¹⁰.

Кроме того, нельзя не согласиться с Т. Кассеновой, указывающей на то, что идея превращения Казахстана в ядерную державу могла бы прийти по душе радикальным националистическим группам, но подавляющее большинство казахстанцев не поддержало бы решение сохранить ядерный потенциал – население республики слишком устало от негативных последствий ядерных испытаний¹¹.

Наконец, резко отрицательной была в данном случае позиция России и США. [Александров 2019, с. 269].

Все эти аргументы лежали на поверхности, тем более что с начала 1992 г. США оказывали сильнейшее давление на Н.А. Назарбаева и его окружение [Мещеряков 2014, с. 235], давая понять, что «любые попытки препятствовать демонтажу и вывозу ядерного оружия с его территории закроют доступ к международным организациям, мировым рынкам, технологиям и инвестициям»¹², более того – скорее всего произойдет дипломатическая изоляция республики, и приобретение ею статуса полноправно-

¹⁰ Шеретов С.Г. Указ. соч.

¹¹ Кассенова Т. Указ. соч.

¹² Там же.

го члена международного сообщества станет в ближайшей перспективе невозможным [Абишев, Искакова 2000, с. 20].

Таким образом, «ядерная риторика» Н.А. Назарбаева была скорее попыткой «торговли» с лидерами ядерных держав и руководителями международных институтов, чем проявлением реальных намерений, и целью этого торга были иностранные инвестиции в обмен на обещанный вывод атомного оружия с территории Казахстана. Это подтверждают, например, переговоры Н.А. Назарбаева с представителями США, Великобритании и Франции, которые посещали Казахстан в 1991–1992 гг., чтобы решить «ядерный вопрос». Госсекретарю США Д. Бейкеру Н.А. Назарбаев дал понять, что он намерен придерживаться принципа равноправия: расставаясь с «ядерным наследством», Казахстан должен получить весомую компенсацию [Азербайев, Умгаев 2021, с. 9].

В итоге Н.А. Назарбаеву удалось добиться гарантий, что западные страны окажут РК масштабную экономическую помощь, а кроме того, республика будет признана в качестве полноправного субъекта международных отношений [Мещеряков 2014, с. 235]. И 23 мая 1992 г. Казахстан подписал Лиссабонский протокол – дополнение к американско-советскому Договору о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-I). Страны-подписанты – Белоруссия, Украина и Казахстан – должны были в кратчайшие сроки избавиться от атомного оружия и присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Впоследствии помощь в реализации Казахстаном взятых на себя обязательств была оказана Россией и США.

Итак, Казахстан уже в первые годы независимости присвоил и активно отстаивал имидж единственного государства, которое добровольно ликвидировало свои запасы «военного» атома. Однако в это же время конкуренцию данному образу составил имидж единственного мусульманского государства, обладающего таким ядерным потенциалом, который превосходил возможности признанных членов «ядерного клуба».

В то же время в Казахстане начала 1990-х гг. не было социальных сил, которые могли бы поддержать Н.А. Назарбаева в том случае, если бы он выбрал второй, а не первый вариант. Образ государства, которое стало ядерным не по своей воле и теперь борется с доставшимся ему от СССР «наследством», не просто находил массовый отклик у простых казахстанцев, но и пришел в казахстанскую политику в значительной степени «снизу» – в первую очередь, благодаря движению «Невада-Семей», и отказ

от этого образа означал бы с большой долей вероятности внутригосударственный конфликт. Кроме того, сохранение ядерного потенциала означало бы международную изоляцию Казахстана, что было в условиях постсоветского перехода равносильно гибели молодого государства.

Выбирая денуклеаризацию и лишаясь, таким образом, места в ядерном клубе и статуса первого мусульманского государства – обладателя ядерного оружия, Казахстан приобретал не только международное признание, экономическую, социальную и научно-техническую поддержку, но и долгосрочную имиджевую выгоду, моральное право на особое место в архитектуре безъядерного мира, а также избегал конфликта во внутренней политике.

Дальнейшие шаги Казахской Республики (инициатива по организации Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) (1992); вступление в МАГАТЭ (1994), подписание Договора о нераспространении ядерного оружия / ДНЯО (1994); присоединение к Договору о всеобщем запрещении ядерных испытаний (1996) и др.) подтвердили стабильность и правильность выбранного курса.

Литература

- Абишев, Исакова 2000 – *Абишев М.А., Исакова Г.А.* Казахстан без ядерного потенциала // Третий Конгресс глобального антиядерного альянса (18–20 мая 2000, Астана): Тезисы. Астана: Невада-Семей, 2000. С. 20–21.
- Азербайев, Умгаев 2021 – *Азербайев С.Г., Умгаев С.А.* Ядерное разоружение Казахстана и общность в этом вопросе с африканскими странами // Вестник Калмыцкого университета. 2021. № 1 (49). С. 6–15.
- Александрия 2012 – *Александрия О.М.* Проблема ядерного наследства СССР: к 20-летию подписания Лиссабонского протокола // Вестник Московского университета. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2012. № 4. С. 150–151.
- Александров 2019 – *Александров С.Н.* Ядерное разоружение Казахстана как интерес США (1990-е гг.) // Вопросы истории, археологии, политических наук и регионоведения: Сб. материалов XV Всерос. (с международным участием) науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (Томск, 29–30 апреля 2019 г.). Томск: Изд. дом Томск. гос. ун-та, 2019. С. 269–272.
- Алимбаев 1999 – *Алимбаев Т.А.* Экологические проблемы в Казахстане: история, опыт и уроки (1970–1990 гг.): Дис. ... д-ра ист. наук. Алматы: Казахский нац. уни-т имени аль-Фараби, 1999. 339 с.
- Воронович 2001 – *Воронович В.В.* Проблемы ядерного статуса Казахстана в начале 1990-х гг. // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2001. № 3. С. 93–97.

- Ильичева 2012 – *Ильичева И.Ю.* Подходы американских конгрессменов к проблеме нераспространения оружия массового уничтожения на периферии бывшего СССР // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. 2012. Т. 1. № 4. С. 285–294.
- Кульназарова 2011 – *Кульназарова А.Ж.* Необходимость формирования механизма социальной реабилитации населения в регионах экологического неблагополучия // Наука и новые технологии. 2011. № 3. С. 158–161.
- Мещеряков 2014 – *Мещеряков К.Е.* Эволюция внешней политики Российской Федерации в Центральной Азии в 1991–2012 гг.: Дис. ... д-ра ист. наук. СПб.: СПбГУ, 2014. 709 с.
- Семиошкина 2002 – *Семиошкина Н.А.* Оценка радиологических последствий радиоактивного загрязнения территории Семипалатинского испытательного полигона: Дис. ... канд. биол. наук. Обнинск: Всерос. науч.-исслед. ин-т с.-х. радиологии и агроэкологии РАСХН, 2002. 104 с.
- Соломатин 2010 – *Соломатин В.М.* Оценка радиоэкологических рисков для населения и биоты на территории Семипалатинского испытательного полигона: Дис. ... канд. биол. наук. Обнинск: Всерос. науч.-исслед. ин-т с.-х. радиологии и агроэкологии РАСХН, 2010. 117 с.
- Слажнева, Корчевский 2000 – *Слажнева Т.И., Корчевский А.А.* Ядерные испытания и здоровье населения регионов Республики Казахстан. Алматы: б.и., 2000. 200 с.
- Тилеубергенов 1997 – *Тилеубергенов С.Т.* Полигоны Казахстана. Алматы: Гылым, 1997. 745 с.

References

- Abishev, M.A. and Iskakova, G.A. (2000), “Kazakhstan without nuclear potential”, *Tretii Kongress global'nogo antiyadernogo al'yansa* [The third congress of the Global antinuclear alliance. Proceedings], Nevada-Semey, Astana, Kazakhstan.
- Aleksandriya, O.M. (2012), “The Soviet nuclear legacy: on the 20th anniversary of the Lisbon protocol”, *Moscow University Bulletin of world politics*, no. 4, pp. 150–151.
- Aleksandrov, S.N. (2019), “Denuclearization of Kazakhstan as an interest of the United States”, *Voprosy istorii, arkhologii, politicheskikh nauk i regionovedeniya* [Questions of history, archeology political science and regional studies. Proceedings of the 15th All-Russian scientific conference of students, master's student, postgraduate student and young scientists with international participation. (Tomsk, April 29–30, 2019).], Izd. dom Tomsk. gos. un-ta, Tomsk, Russia.
- Alimbaev, T.A. (1999), *Environmental challenges in Kazakhstan. History, experience, lessons*, Dr. of Sci. Thesis, Kazakhskii nats. uni-t imeni al'-Farabi, Almaty, Kazakhstan.
- Azerbaev, S.G. and Umgaev, S.A. (2021), “Nuclear disarmament in Kazakhstan and common features in this issue with African countries”, *Bulletin of Kalmyk State University*, no. 1 (49), pp. 6–15.
- Il'icheva I.Yu. (2012), “Approaches of the American congressional establishment to the issue of non-proliferation of weapons of mass destruction at the periphery of former Soviet Union”, *Vestnik of NSUEM*, vol. 1, no. 4, pp. 285–294.

- Kul'nazarova, A.Zh. (2011), "The need to form a mechanism of social rehabilitation of the population in ecologically unfavorable regions", *Science and new technologies*, no. 3, pp. 158–161.
- Meshcheryakov, K.E. (2014), *Evolution of the foreign policy of Russian Federation in the Centrak Asia in 1991–2012*, Dr. of Sci. Thesis, SPbGU, Saint Petersburg, Russia.
- Semioshkina, N.A. (2002), *Assessment of the radiological consequences of radioactive contamination of the territory of the Semipalatinsk nuclear test site*, Cand. of Sci. Thesis, Vseros. nauch.-issled. in-t s.-kh. radiologii i agroekologii RASKhN, Obninsk, Russia.
- Solomatin, V.M. (2010), *Assessment of radioecological risks for the population and biota on the territory of the Semipalatinsk nuclear test site*, Cand. of Sci. Thesis, Vseros. nauch.-issled. in-t s.-kh. radiologii i agroekologii RASKhN, Obninsk, Russia.
- Slazhneva, T.I. and Korchevskii, A.A. (2000), *Yadernye ispytaniya i zdorov'e naseleniya regionov Respubliki Kazakhstan* [Nuclear testing and health of the regions population in the Republic of Kazakhstan], Almaty, Kazakhstan.
- Tileubergenov, S.T. (1997), *Poligony Kazakhstana* [Test sites of Kazakhstan], Gylym, Almaty, Kazakhstan.
- Voronovich, V.V. (2001), "On Kazakhstan's nuclear status in the beginning of the 1990s", *Belorusskii zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnoshenii*, no. 3, pp. 93–97.

Информация об авторе

Марина В. Шаруева, кандидат юридических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; sharuevamarina@gmail.com

Information about the author

Marina V. Sharueva, Cand. of Sci. (Law), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; sharuevamarina@gmail.com

Евразийское образовательное пространство

УДК 378.4(4/5)

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-129-142

Евразийская ассоциация университетов: становление, основные этапы деятельности, ближайшие перспективы (к вопросу о сохранении культурно-исторической общности и единого образовательного пространства Евразии)

Инна С. Кондрашова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, habaro4i@inbox.ru*

Аннотация. Статья посвящена деятельности Евразийской ассоциации университетов на всем протяжении ее истории, начиная с 1989 г. и по настоящее время. Автор подчеркивает важность деятельности данного института взаимодействия ведущих университетов постсоветского пространства, направленную на сохранение как общего наследия, так и конкретных результатов кооперации университетского сообщества стран, входящих в Содружество Независимых Государств, равно как и обмен опытом и совместные усилия в сфере научных разработок и методик преподавательской деятельности в высшей школе, двусторонних и многосторонних научно-образовательных программ и исследовательских проектов. Особое внимание в статье уделяется работе съездов Ассоциации, ее деятельности по подготовке и проведению двусторонних и многосторонних форумов ректоров университетов стран СНГ, организации международных научно-практических конференций «Университеты и общество», поддержке таких крупнейших исследовательских программ, как междууниверситетский консорциум «Вернадский», форумы научной и творческой интеллигенции стран Содружества Независимых Государств, фестивали науки, молодежные форумы студенчества, наконец – взаимодействию с Российским союзом ректоров и др. В качестве особого направления деятельности Евразийской ассоциации университетов, развивающегося в контексте образовательной интеграции на евразийском пространстве, автор выделяет публикационную активность (в частности, издание монографий, в которых освещаются ключевые векторы сотрудничества).

Ключевые слова: Евразийская ассоциация университетов, евразийские университеты, единое образовательное пространство, евразийское сотрудничество

© Кондрашова И.С., 2023

Для цитирования: Кондрашова И.С. Евразийская ассоциация университетов: становление, основные этапы деятельности, ближайшие перспективы (к вопросу о сохранении культурно-исторической общности и единого образовательного пространства Евразии) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № С. 129–142. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-129-142

Eurasian Association of Universities.
Formation, main stages of activity, immediate prospects
(to the issue of preserving the cultural and historical
community and the common educational space of Eurasia)

Inna S. Kondrashova

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, habaro4i@inbox.ru*

Abstract. The article is about the activities of the Eurasian Association of Universities throughout its history, from 1989 to the present. The author emphasizes an importance of the activities of such an institute of interaction among leading universities in the post-Soviet space, aimed at preserving both the common heritage and the concrete results of the cooperation of the university community of the Commonwealth of Independent States (CIS) countries as well as the experience exchange and joint efforts in the field of scientific developments and teaching methods in higher education, bilateral and multilateral scientific and educational programs and research projects. The article pays special attention to the work of the Association's Congresses, its activities on the preparation and holding of bilateral and multilateral forums for rectors of the CIS universities, the organization of international scientific and practical conferences "Universities and Society", as well as support for major research programs such as the Vernadsky Inter-university Consortium, Forums of Scientific and Creative Intelligentsia in the Commonwealth of Independent States, Science Festivals, Student youth forums, interaction with the Russian Union of Rectors, etc. The author emphasizes publication activity (in particular, the publication of monographs that highlight the key vectors of cooperation) as a special area for activity of the Eurasian Association of Universities, which is developing in the context of educational integration in the Eurasian space.

Keywords: Eurasian Association of Universities, Eurasian universities, common educational space, Eurasian cooperation

For citation: Kondrashova, I.S. (2023), Eurasian Association of Universities. Formation, main stages of activity, immediate prospects. *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 129-142. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-129-142

Введение

В наши дни интеграционные процессы на пространстве Евразии затрагивают все сферы и направления социальной деятельности, в том числе и научно-образовательные практики. Университеты постсоветских стран играют «особую роль в общественном развитии, а деятельность университетов как центров образования, науки и культуры является одной из важнейших основ общественного прогресса» [Три миссии 2019, с. 7]. Современные университеты стран Евразии стремятся сохранить и приумножить традиции университетского образования. Они же являются ключевым фактором сохранения единства евразийского научно-образовательного пространства. Форумы ректоров вузов Евразии, форумы молодых специалистов, двусторонние образовательные программы и проекты – все это ключевые элементы образовательной интеграции стран региона.

Особое место в данном процессе занимает многогранная деятельность Евразийской ассоциации университетов. Этот институт не только прошел проверку временем – он стал определяющим элементом, на который опирается университетское сообщество постсоветских стран в своих интеграционных усилиях.

Невозможно не согласиться с ректором Московского государственного университета им. И.В. Ломоносова Виктором Антоновичем Садовничим, по мнению которого, «создание Евразийской ассоциации университетов в условиях распада СССР позволило во многом смягчить сложности трансформации систем образования» вновь образовавшихся государств постсоветского пространства [Три миссии 2019, с. 13–14]. В своей статье «Евразийская миссия университетов» В.А. Садовничий справедливо отмечает:

Постоянные контакты и дружеская поддержка университетов, формирование новых связей, личное общение ректоров позволили сохранить и развить традиции отечественного образования и создать предпосылки для решения важнейших задач и проблем в современных условиях [Три миссии 2019, с. 13–14].

Предыстория Евразийской ассоциации университетов

Евразийская ассоциация университетов (ЕАУ) до 1992 г. существовала как Ассоциация университетов СССР, являлась площадкой для решения научных задач головных вузов республик Советского Союза и включала двадцать крупнейших универси-

тетов страны. Учредительный съезд Ассоциации университетов СССР состоялся в октябре 1989 г. в актовом зале Главного здания МГУ. Тогда же, как отмечает исследователь межвузовского партнерства в контексте евразийской зоны Ю.П. Куликова, были декларированы и цели новой организации – «координация, обмен опытом и совершенствование учебно-методической, научно-исследовательской и воспитательной деятельности университетов» [Куликова 2012, с. 76]. Ассоциация «выработывала рекомендации, направленные на улучшение качества подготовки специалистов с университетским образованием, повышение эффективности научных исследований, способствовала развитию социальной сферы вузов» [Куликова 2012, с. 76]. Среди задач Ассоциации были: перестройка системы образования, привлечение материально-финансовых ресурсов Академии наук СССР и различных отраслей народного хозяйства, повышение роли фундаментальной науки и образования в стране, превращение университетов в общественные центры, вывод отечественного университетского сообщества на международный уровень.

В 1989 г. Съезд избрал Совет Ассоциации в составе 14 ректоров. Президентом Ассоциации был избран ректор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, академик АН СССР А.А. Логунов, генеральным секретарем – первый проректор МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий¹.

Постсоветский период в истории Ассоциации. Съезды ЕАУ

С 1992 г. руководство деятельностью Ассоциации осуществляется президентом Евразийской ассоциации университетов – ректором МГУ им. М.В. Ломоносова, академиком РАН В.А. Садовничим. Высшим руководящим органом Евразийской ассоциации является Съезд, на котором в соответствии с Уставом ЕАУ избираются руководящие органы Ассоциации: президент и вице-президенты, Совет Ассоциации, Ревизионная комиссия, Генеральный секретарь, Председатель Исполкома ЕАУ.

Ассоциация была создана в сложное, переломное время, когда академическое сообщество было вынуждено прилагать огромные усилия для сохранения традиций и наследия в вузовском образовательном пространстве. И усилия эти не пропали

¹ Газета «Московский университет». 1990. 15 июня.

даром: в наши дни ЕАУ является авторитетной и престижной организацией, чья уникальная конструктивная и объединительная роль подтверждена многолетней практикой². Однако путь к этому статусу был долгим и нелегким.

Директор Казахстанского филиала МГУ им. М.В. Ломоносова А.В. Сидорович указывает, что, когда распался СССР и возникла угроза «опасного разрыва отношений и научно-образовательных связей между университетами бывших советских республик», на съезде Ассоциации (1992 г.) была поставлена историческая цель – выстроить содружество евразийских университетов. Причем было очевидно, что достижение этой цели будет происходить в сложнейших условиях «адаптации университетских реалий к формам деятельности в условиях становления новых государств» [Сидорович 2018, с. 87].

В своей работе «Евразийская интеграция: новая роль университетов» А.В. Сидорович реконструирует историю ЕАУ. С 1991 по 1999 г. съезды Ассоциации проходили в Ашхабаде (1993), где обсуждалось современное состояние университетского образования в независимых государствах СНГ и основные задачи деятельности ЕАУ в современных условиях³, Казани (1995), Москве (1997), Минске (1999) – там были рассмотрены конкретные вопросы сотрудничества в условиях становления национальных систем образования [Три миссии 2019, с. 14; Сидорович 2018, с. 87]. Были выработаны также новые принципы сотрудничества, в том числе в области работы профсоюзов и молодежных организаций, налажены регулярные обмены делегациями, профессорами и студентами между университетами [Сидорович 2018, с. 87].

В 2002 г. на IX съезде Ассоциации в Киеве были рассмотрены формы образовательного процесса в контексте Болонской системы. В 2009 г. в связи с активизацией евразийской экономической интеграции особенно актуальной стала проблема сотрудничества в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Важным событием стало проведение в 2009 г. в Бакинском государственном университете совместного заседания членов Совета Евразийской ассоциации университетов, Ассо-

² Приносить пользу в настоящем и работать на будущее [Электронный ресурс] // Информационная служба «Службы “БезФормата”». 2019. 28 марта. URL: <https://moskva.bezformata.com/listnews/prinosit-polzu-v-nastoyashem-i-rabotat/73829030/> (дата обращения 3 декабря 2022).

³ Московский университет. Ежегодник-94. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. 1995. С. 152.

циации университетов Черноморского бассейна и Ассоциации университетов стран Каспийского региона⁴. В ходе заседания была подписана Бакинская декларация о взаимном сотрудничестве [Сидорович 2018, с. 87].

На XI съезде Евразийской ассоциации университетов в Астане президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев выдвинул идею о необходимости освоения университетами СНГ евразийского пространства. Суть данного подхода в том, что необходимо постоянно, систематически, в том числе и через учебный процесс, знакомить студентов с культурой и достижениями стран евразийского пространства и на этой основе углублять образовательные и культурные связи [Университеты 2017, с. 18; Сидорович 2018, с. 87–88]. Эти идеи получили дальнейшее развитие на XII и XIII съездах Ассоциации в Москве и Санкт-Петербурге, когда члены Ассоциации подтвердили свое стремление расширять сотрудничество по всем направлениям деятельности. В работе XII съезда приняли участие представители Международного содружества студенческих организаций, Евразийской ассоциации профсоюзных организаций университетов, а также Научно-методического центра университетских музеев Ассоциации, который представил аннотированный справочник «Музеи университетов Евразийской ассоциации», содержащий сведения о 192 музеях университетов стран СНГ⁵ [Сидорович 2018, с. 88].

Усилению связей с академиями наук стран Содружества способствовало проведение в 2010 и в 2011 гг. совместных заседаний Совета Евразийской ассоциации университетов и Совета Международной ассоциации академий наук (МАН). Итогом работы стало подписание Соглашения о сотрудничестве между ЕАУ и МАН⁶ [Сидорович 2018, с. 88].

На XIV съезде, который состоялся в 2019 г. в Москве, обсуждались программы академического обмена, совместные научно-образовательные проекты, проекты в области межкультурной коммуникации и другие инициативы, направленные на расширение сотрудничества. На съезд прибыли делегаты из Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии. Среди

⁴ XII Съезд Евразийской ассоциации университетов [Электронный ресурс]. Евразийская ассоциация университетов. 2011. 18 ноября. URL: <http://www.eau-msu.ru/news/view/107> (дата обращения 14 декабря 2022).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

участников находились представители Евразийской ассоциации профсоюзных организаций университетов, Координационного центра университетских музеев и Координационного совета Содружества студенческих и молодежных организаций СНГ⁷. В своем докладе В.А. Садовничий подробно остановился на ряде важных соглашений, принятых ассоциацией в контексте образовательной интеграции на евразийском пространстве, и их практических результатах⁸.

Всего за годы существования Ассоциации состоялось 14 съездов. Постоянно росло и количество членов ЕАУ. В настоящее время ассоциация объединяет 140 университетов [Сидорович 2018, с. 87–88].

Свою деятельность Ассоциация осуществляет через многочисленные конференции, форумы, межвузовские связи и контакты, то есть через так называемые горизонтальные связи. Евразийская ассоциация университетов является учредителем и организатором международных научно-практических конференций «Университеты и общество», которые завоевали большой авторитет университетского сообщества и широкое международное признание⁹. По результатам работы конференций были изданы коллективные монографии «Университеты и общество».

Издание тематических монографий является важной стороной деятельности ЕАУ, подразумевающей анализ интеграционных процессов и обобщение опыта деятельности университетов. За 2000–2010-е гг. Ассоциацией было выпущено 9 монографий. Среди них – «Университеты и общество» (2001), «Материалы I Международной конференции университетов стран СНГ и Балтии, 23–24 марта 2000 г.», «Университеты и общество» (2003), «Тезисы Второй международной конференции университетов, 27–28 ноября 2003 г.», «Университеты и общество» (2011), «Ма-

⁷ XIV съезд Евразийской ассоциации университетов [Электронный ресурс]. Евразийская ассоциация университетов. 2019. 25 марта. URL: <http://www.eau-msu.ru/news/view/591> (дата обращения 3 декабря 2022).

⁸ Съезд Евразийской ассоциации университетов [Электронный ресурс]. Российский Союз Ректоров. 28 марта 2019. URL: <https://rsr-online.ru/events/2019/sezd-evraziyskoy-assotsiatsii-universitetov/> (дата обращения 3 декабря 2022).

⁹ *Сухристина А.С.* Ведущие российские и международные институциональные сети: Учебное пособие. Казань: Издательство Казанского национального исследовательского технологического университета, 2016 [Электронный ресурс] // Консультант студента. URL: <https://www.studentlibrary.ru/ru/book/ISBN9785788220741.html> (дата обращения 3 декабря 2022).

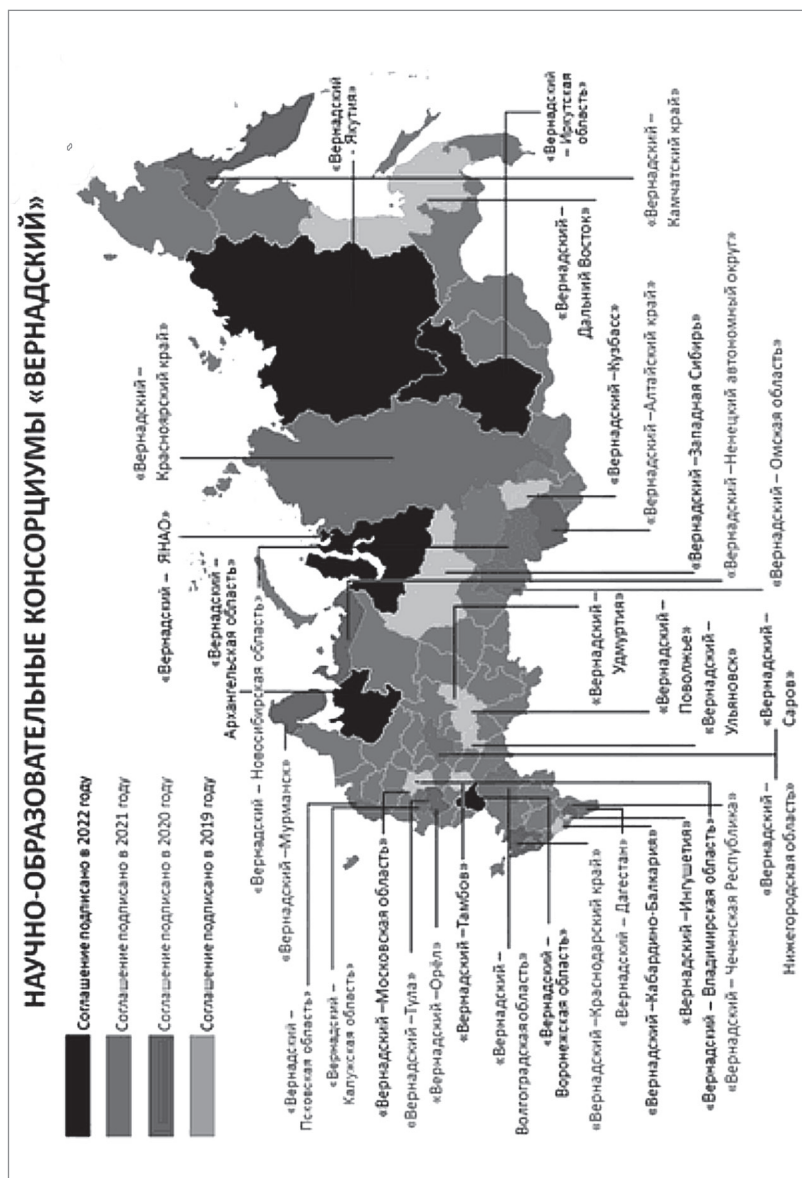
териалы Третьей международной научно-практической конференции университетов, 23–24 апреля 2010 г.».

Особо отметим коллективные монографии из серии «Евразийские университеты XXI века» – например, «Об образовании. Евразийское пространство» (2009), «О научных исследованиях и научных школах. Евразийское пространство» (2010), «Экологические проблемы. Евразийское пространство» (2014), «Университеты в евразийском образовательном пространстве» (2017), «Три миссии университета: образование, наука, общество» (2019), «Современные евразийские университеты: использование информационных технологий» (2022).

25 марта 2019 г. в МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся Международный форум «Университеты, общество и будущее человечества». Мероприятие было посвящено обсуждению роли университетов в гармонизации глобального научно-образовательного, технологического и гуманитарного пространства в эпоху больших вызовов¹⁰. В ходе работы форума были подписаны меморандумы о создании девяти научно-образовательных консорциумов «Вернадский» в российских регионах и привлечении к этому сотрудничеству университетов ЕАУ, а также филиалов МГУ им. М.В. Ломоносова. Идея научно-образовательного консорциума «Вернадский» была выдвинута президентом РСР, ректором МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничим в рамках XI Съезда Российского Союза ректоров 26 апреля 2018 г., одобрена его делегатами и поддержана президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Миссия проекта «Вернадский» – повышение роли университетов в научно-технологическом и социально-экономическом развитии регионов России¹¹. В настоящее время соглашения о создании консорциумов подписаны с 33 регионами (рис. 1).

¹⁰ Меморандумы о создании девяти новых консорциумов «Вернадский» подписаны в МГУ [Электронный ресурс]. ТАСС. 2019. 25 марта. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6254572> (дата обращения 14 декабря 2022).

¹¹ Проект «Вернадский» [Электронный ресурс] // Российский Союз ректоров. URL: <https://rsr-online.ru/projects/vernadsky/> (дата обращения 14 декабря 2022).

Рис. 1. Научно-образовательные консорциумы «Вернадский»¹²

¹² Проект «Вернадский». Концепция создания региональных научно-образовательных консорциумов «Вернадский» [Электронный ресурс] // МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <https://www.msu.ru/projects/proekt-vernadskiy/> (дата обращения 14 декабря 2022).

ЕАУ на современном этапе (2020–2022)

Современные вызовы, стоящие перед университетским сообществом, определили новую повестку его деятельности. Пандемия COVID-19 ускорила процесс перестройки научно-образовательных процессов на иных информационных принципах, стимулировала появление новаций в технологии самой образовательной индустрии. Эти процессы проанализированы в коллективной монографии Евразийской ассоциации университетов «Современные евразийские университеты: использование информационных технологий» [Современные евразийские университеты 2022]. В ней обобщен опыт восемнадцати евразийских университетов, а также других организаций, работающих в условиях стремительно происходящих информатизации, цифровизации и вынужденного введения повсеместного онлайн-формата научно-образовательных практик.

Важным фактором сотрудничества становятся форумы ректоров стран-участниц СНГ. Как показывает опыт форума ректоров Узбекистана и России (2018, 2021 гг.), Казахстана и России (2017 г.), Кыргызстана и России (2019, 2022 гг.), опыт форума Ассоциации вузов России и Белоруссии (2019, 2020, 2021, 2022 гг.), откровенный и деловой обмен достижениями, обсуждение острых проблем развития, которые близки каждому университету, подписание двусторонних соглашений о сотрудничестве значительно сближают университеты евразийского пространства.

2022 г. решением Совета глав государств СНГ был объявлен Годом народного творчества и культурного наследия. Был утвержден план, включающий мероприятия по шести направлениям: по общегуманитарной тематике, по сохранению традиций народного творчества, по сохранению историко-культурного наследия, по сохранению культурного наследия в области искусств, по сохранению культурного наследия в области литературы и книгоиздания, по сохранению культурного наследия в области спорта и туризма¹³. Запланированные мероприятия должны способствовать созданию благоприятных условий для распространения общих гуманистических ценностей народов стран Содружества, в том числе уважения к культуре, языкам и

¹³ План мероприятий по проведению в СНГ в 2022 году Года народного творчества и культурного наследия [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://cis.minsk.by/page/19320> (дата обращения 2 декабря 2022).

традициям всех народов этих социумов. Университеты, входящие в состав ЕАУ, уже принимали активное участие в запланированных мероприятиях, которые были организованы на самых разных площадках.

Приобретает особое значение еще один аспект евразийского образования: сохранение и воспроизводство русского языка в странах евразийского пространства и активное участие в этой деятельности национальных университетов стран СНГ. Поддержка русского языка является общей задачей для университетов Ассоциации, потому что русский язык – не только язык межнационального общения, но «еще и основа для поддержки других языков стран региона...» [Университеты 2017, с. 18].

В настоящее время Евразийская ассоциация университетов выступает в качестве одного из инициаторов углубления гуманитарного сотрудничества стран СНГ. Президент ЕАУ, академик РАН В.А. Садовничий является сопредседателем Форума творческой и научной интеллигенции государств-участников Содружества Независимых Государств. Так, юбилейный XV Форум состоялся в Ташкенте 12–14 декабря 2022 г. В форуме приняли участие деятели науки, культуры, образования стран Содружества, руководители министерств и ведомств, представители межгосударственных структур, международных организаций и общественных объединений¹⁴. Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного сотрудничества прошло на нескольких дискуссионных площадках: «Научно-образовательное сообщество стран СНГ и вызовы современности», «Новейший культурный код СНГ: векторы развития сотрудничества», «Литература стран Содружества – новые механизмы интеграции», «Сотрудничество молодежи стран Содружества». Панельная дискуссия была посвящена культурному наследию стран Содружества, что подтверждает актуальность деятельности Евразийской ассоциации университетов в вопросах сохранения культурно-исторической общности и единого образовательного пространства.

В ходе работы форума состоялись торжественная церемония награждения лауреатов межгосударственной премии «Звезды Содружества» и международной премии «Содружество де-

¹⁴ В Ташкенте завершил свою работу XV Форум творческой и научной интеллигенции государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://cis.minsk.by/news/24570/v_tashkente_zavershil_svoju_rabotu_xv_forum_tvorcheskoi_i_nauchnoj_intelligencii_gosudarstv_uchastnikov_sng (дата обращения 19 декабря 2022).

бютов», выступление Молодежного симфонического оркестра СНГ¹⁵. В финальной части программы Форума киргизский город Каракол передал эстафету Культурной столицы Содружества независимых государств Санкт-Петербургу¹⁶.

Участники XV Форума творческой и научной интеллигенции государств-участников СНГ заявили о необходимости укрепления гуманитарного сотрудничества и сохранения духовных связей между народами Содружества¹⁷. Об этом говорится в резолюции, принятой по итогам работы форума в столице Узбекистана.

На форуме также договорились продвигать и популяризировать национальную литературу стран СНГ, поддерживать взаимные публикации и переводы книг, в том числе в новой цифровой среде, искать варианты совместной работы по развитию книжной индустрии, способствовать продвижению русского языка как языка межнационального и межкультурного общения на пространстве Содружества¹⁸.

Заключение

Университеты евразийского пространства особенно остро ощущают сложность перемен в жизни общества. Во всех странах постсоветского пространства складываются свои национальные системы образования и науки, формируется система международных связей. Университеты играют огромную роль в формировании национального самосознания в своих социумах в условиях современного мироустройства. Особое значение при этом имеет такая важная миссия университетов, как укрепление и развитие единого образовательного, культурного и научного ев-

¹⁵ Там же.

¹⁶ Киргизский город Каракол передал статус культурной столицы СНГ Санкт-Петербургу [Электронный ресурс] // Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ. 2022. 13 декабря. URL: <https://www.mfsgs-sng.org/culture-capital/capital-news/kirgizskij-gorod-karakol-peredal-status-kulturnoj-stolicy-sng-sankt-peterburgu/> (дата обращения 19 декабря 2022).

¹⁷ XV Форум творческой и научной интеллигенции СНГ предложил продвигать совместное развитие науки, кино, театра и литературы [Электронный ресурс] // Российская газета. 2022. 14 декабря. URL: <https://rg.ru/2022/12/14/xv-forum-tvorcheskoj-i-nauchnoj-intelligencii-sng-predlozil-prodvigat-sovmestnoe-razvitie-nauki-kino-teatra-i-literatury.html> (дата обращения 19 декабря 2022).

¹⁸ Там же.

разийского пространства. Кроме того, историческая миссия евразийских университетов заключается в том, чтобы «оберегать наши общие культурные основы, развивая национальную культуру и национальное образование» [Университеты 2017, с. 19].

В современных условиях успехи университетов в значительной степени зависят от их взаимного сотрудничества. Путем проведения совместных мероприятий и исследований, подготовки совместных публикаций, а также непрерывного творческого и интеллектуального общения евразийские университеты получают бесценный опыт и множество возможностей для развития.

Многоплановая деятельность Евразийской ассоциации университетов на всех этапах ее истории свидетельствует о важности ее интеграционных усилий, направленных на сохранение и дальнейшее продвижение наследия отечественной высшей школы, и позволяет определить ключевые направления развития университетов стран Содружества в наши дни.

Литература

- Куликова 2012 – Куликова Ю.П. Особенности международного партнерства в сфере высшего образования в условиях глобализации (на примере евразийского партнерства) // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2012. № 6 (172). С. 75–78.
- Сидорович 2018 – Сидорович А.В. Евразийская интеграция: новая роль университетов // Диалог: политика, право, экономика. 2018. № 1 (8). С. 83–90.
- Современные евразийские университеты 2022 – Современные евразийские университеты: использование информационных технологий / Ред. колл.: В.А. Садовничий и др. М.: МАКС Пресс, 2022. 320 с.
- Три миссии 2019 – Три миссии университета: образование, наука, общество / Ред. колл.: В.А. Садовничий и др. М.: МАКС Пресс, 2019. 440 с.
- Университеты 2017 – Университеты в евразийском образовательном пространстве / Ред. колл.: В.А. Садовничий и др. М.: Изд-во Моск. ун-та: МАКС Пресс, 2017. 392 с.

References

- Kulikova, Y.P. (2012), “Specific features of international partnerships in higher education in the context of globalization (on the example of the Eurasian partnership)”, *Science journal “Bulletin of higher education institutes. North Caucasus region. Social Sciences”*, no. 6 (172), pp. 75–78.
- Sadovnichii, V.A. (ed.) et al. (2017), *University v evraziiskom obrazovatel'nom prostranstve* [Universities in the Eurasian educational space], MAKS Press, Moscow, Russia.

- Sadovnichii, V.A. (ed.) et al. (2022), *Sovremennye evraziiskie universitety: ispol'zovanie informatsionnykh tekhnologii* [Contemporary Eurasian universities. The use of information technology], MAKS Press, Moscow, Russia.
- Sadovnichii, V.A. (ed.) et al. (2019), *Tri missii universiteta: obrazovanie, nauka, obshchestvo* [Three missions of the university: education, science, society], MAKS Press, Moscow, Russia.
- Sidorovich, A.V. (2018), "Eurasian integration. A new role of universities", *Dialogue: politics, law, economics*, no. 1 (8), pp. 83–90.

Информация об авторе

Инна С. Кондрашова, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; habaro4i@inbox.ru

Information about the author

Inna S. Kondrashova, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; habaro4i@inbox.ru

Критика и библиография

УДК 32(47+57)СНГ

DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-143-149

Рецензия на монографию «30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве» (Москва, 2022. 473 с.)

Анастасия Ю. Наумова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, anaoitova@yandex.ru*

Аннотация. В публикации предпринимается анализ монографии «30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве», издание которой было приурочено к юбилею создания организации. Работа является результатом многолетних трудов коллектива Института постсоветских и межрегиональных исследований Российского государственного гуманитарного университета, долгие годы являющегося ведущим центром изучения стран постсоветского зарубежья в России и мире, и представляет собой фундаментальное исследование геополитических и социокультурных процессов на пространстве бывшего Советского Союза. Автор подчеркивает, что изучение опыта трансформационных процессов на постсоветском пространстве актуально как с научной, так и с практической точки зрения, особенно сейчас, когда мир находится в состоянии сильнейшей геополитической турбулентности. Кроме того, автор отмечает, что в монографии затрагивается весь спектр современных геополитических, экономических и социокультурных проблем и процессов, характерных для постсоветского пространства, а именно: предпосылки и причины становления и развития Содружества Независимых Государств, интеграционные и дезинтеграционные процессы на современном этапе, перспективы бизнес-сотрудничества, современные угрозы безопасности, проблемы распространения русского языка, роль энергетического сектора в рамках сотрудничества постсоветских стран. Монография отличается научной новизной и актуальностью, вносит вклад в разработку важных с научной точки зрения проблем, дает импульс дальнейшей эффективной исследовательской разработке данной проблематики.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, постсоветский регион, переходный период, рецензия, историография

Для цитирования: Наумова А.Ю. Рец. на монографию «30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве» (Москва, 2022. 473 с.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2023. № 1. С. 143–149. DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-143-149

ISSN 2686-7648

© Наумова А.Ю., 2023

Review of the monograph “30 years of the CIS.
Transformational processes in the post-Soviet space”
(Moscow, 2022. 473 p.)

Anastasiya Yu. Naumova

*Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia, anaoumova@yandex.ru*

Abstract. The publication analyzes the monograph “30 years of the CIS. Transformational processes in the post-Soviet space” issued for commemorating the anniversary of the organization’s creation. The study is the result of a long-term scientific work of the Institute of Post-Soviet and Interregional Studies of the Russian State University for the Humanities that for many years has been a leading center for the study of post-Soviet countries abroad in Russia and the world. It is a fundamental study of geopolitical and socio-cultural processes in the former Soviet Republics. The author emphasizes that the studying the experience of transformational processes in the post-Soviet space is relevant both from a scientific and practical point of view, especially now when the world is in a state of extreme geopolitical turbulence. In addition, it is noted that the monograph touches on the entire spectrum of modern geopolitical, economic and socio-cultural issues and processes of the post-Soviet space: the prerequisites and reasons for the formation and development of the Commonwealth of Independent States, integration and disintegration processes at the present stage, prospects for business cooperation, modern security threats, challenges to the spread of the Russian language, the role of the energy sector in within the framework of cooperation between post-Soviet countries. The monograph is distinguished by its scientific novelty and relevance, it contributes to the development of important questions from a scientific point of view, and gives impetus to further effective research development of such problematics.

Keywords: Commonwealth of Independent States, post-Soviet region, transition period, review, historiography

For citation: Naumova, A.Yu. (2023), “Review of the monograph ‘30 years of the CIS. Transformational processes in the post-Soviet space’ (Moscow, 2022. 473 p.)”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 143-149, DOI: 10.28995/2686-7648-2023-1-143-149

8 декабря 1991 г. было подписано Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ), в преамбуле которого содержалась констатация факта распада СССР: «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование»¹. Во многом поэтому изначально СНГ воспринималось как инструмент «цивилизован-

¹ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. URL: <https://cis.minsk.by/page/176> (дата обращения 12 ноября 2022).

ного развода», однако, по справедливому утверждению президента России В.В. Путина,

...за три десятилетия СНГ прошло большой путь, утвердилось в качестве авторитетного регионального интеграционного объединения, в рамках которого государства-члены стремятся выстраивать отношения на принципах добрососедства, партнерства, взаимной выгоды и учета интересов друг друга².

Большую роль в этом процессе сыграло то, что сотрудничество в рамках Содружества всегда оставалось одним из приоритетов внешней политики Российской Федерации, который закреплялся в соответствующих документах на самом высоком уровне³.

В этой связи изучение опыта трансформационных процессов на постсоветском пространстве актуально как с научной, так и с практической точки зрения, особенно сейчас, когда мир находится в состоянии сильнейшей геополитической турбулентности. Крайне востребованным и релевантным в рамках данного дискурса стал выход в свет книги «30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве» [30 лет 2022]. Рассматриваемая работа является результатом многолетних трудов коллектива Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ, созданного академиком РАН Е.И. Пивоваром и уже долгие годы являющегося ведущим центром изучения стран постсоветского зарубежья в России и мире, и представляет собой фундаментальное исследование геополитических и социокультурных процессов на пространстве бывшего СССР.

Монография состоит из пяти разделов, посвященных основным вызовам и проблемам постсоветского зарубежья, и приложений, в которых представлены наиболее значимые для становления и развития СНГ документы.

В первом разделе «Содружество Независимых Государств: основные этапы развития, потенциал, успехи и вызовы инте-

² Выступление Президента России на заседании Совета глав государств – участников СНГ [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66937> (дата обращения 12 ноября 2022).

³ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1538901 (дата обращения 31 октября 2022).

грации» представлена статья «Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве: к тридцатилетию со дня образования СНГ» [30 лет 2022, с. 11–69], в которой дан детальный обзор основных событий и явлений, происходивших на постсоветском пространстве со дня его появления и до наших дней. Авторы рассматривают всю полноту наиболее значимых аспектов существования Содружества Независимых Государств: центробежные и центростремительные процессы в рамках данного интеграционного объединения, сюжеты дипломатического признания новых государств, выстраивание межгосударственных взаимоотношений, налаживание экономических и политических связей на всех уровнях в новых условиях. Отмечая основные проблемные точки интеграционного процесса, авторы делают вывод, с которым сложно не согласиться, что «самым вероятным сценарием развития СНГ как организации является ее сохранение, как минимум, в среднесрочной перспективе» [30 лет 2022, с. 66], так как она остается «существенной и уникальной платформой для взаимодействия постсоветских стран» [30 лет 2022, с. 69].

Во втором разделе «Бизнес: итоги и перспективы сотрудничества, финансовый комплекс стран-участниц объединения» рассматриваются экономические сюжеты развития постсоветского пространства. В статье «Сотрудничество бизнеса Содружества Независимых Государств: итоги и перспективы» [30 лет 2022, с. 70–152] проводится анализ взаимодействия государственного и частного бизнеса стран СНГ, при этом отдельно подчеркивается, что крупных обобщающих работ по данной тематике нет [30 лет 2022, с. 71]. Исследователи вычленяют три исторических этапа сотрудничества на пространстве Содружества: 1985–1990 гг., период после распада СССР и до конца 1990-х гг., конец 90-х гг. XX в. по настоящее время. Исходя из данной периодизации, изучаются основные аспекты взаимодействия в сфере торговли, инвестиций, инновационных проектов. Отмечая общие тенденции каждого периода, авторы показывают сложный путь построения новых экономических отношений. В заключении делается обоснованный вывод (особенно ввиду создания и активного функционирования Евразийского экономического союза – ЕАЭС), что

...общая оценка перспектив сотрудничества бизнеса стран СНГ в сферах торговли, взаимных инвестиций, создания совместных производств и инноваций может быть позитивной [30 лет 2022, с. 150].

Стоит отдельно отметить, что для детального и системного рассмотрения поставленных проблем был привлечен широкий круг источников.

В следующей статье раздела «Финансовый комплекс СНГ в системе геэкономике XXI в.: интеграционные институты и международный диалог» [30 лет 2022, с. 153–189] проводится экскурс в историографию вопроса и ставится задача

...показать процесс формирования институциональных основ и ключевые особенности взаимодействия финансового комплекса СНГ с другими международными финансово-экономическими системами [30 лет 2022, с. 159].

В ходе структурного анализа всей совокупности финансовых и банковских учреждений, организаций, корпоративных объединений, системы технологических, платежно-расчетных и информационных связей между ними авторы приходят к совершенно справедливому выводу, что «финансовый комплекс стран СНГ имеет большую историческую перспективу в XXI веке» [30 лет 2022, с. 189].

В третьем разделе монографии под названием «От такого наследия не отказываются...» исследователи обращаются к теме энергетики как неотъемлемой части развития постсоветского пространства. В своей статье «Энергетическое наследие Советского Союза на постсоветском пространстве» [30 лет 2022, с. 190–249] М.Ю. Мухин рассматривает проблему энергетических мощностей, оставшихся в наследство бывшим союзным республикам (за исключением РФ) после распада СССР. В работе сделан акцент на изучении генерирующих мощностей трех отраслей энергетики: атомной, тепловой и гидроэнергетики. Статья разделена на три крупных тематических блока соответственно, в рамках которых на обширном фактическом и статистическом материале анализируются особенности развития указанных отраслей в каждой из постсоветских республик. Завершая свой научный обзор, автор констатирует, и с ним нельзя не согласиться, что

...решительно все постсоветские государства в настоящий момент существуют, опираясь на электрогенерирующие мощности, созданные в годы существования Советского Союза. Распад СССР нанес очень тяжелый удар по энергетической отрасли всех стран постсоветского пространства [30 лет 2022, с. 248].

Следующий раздел сборника «Угрозы безопасности и независимости» посвящен актуальным проблемам суверенитета государств на пространстве бывшего СССР. В представленной статье А.О. Наумова «“Цветные революции” на постсоветском пространстве 2003–2005 гг.: причины, технологии, последствия» [30 лет 2022, с. 250–273] изучаются операции по смене политических режимов, состоявшиеся в Грузии («революция роз» 2003 г.), Украине («оранжевая революция» 2004 г.) и Киргизии («тюльпановая революция» 2005 г.). Автор подробно анализирует основные социально-экономические и политические причины государственных переворотов в каждой отдельной стране, а также технологии их осуществления и последствия, приходя в итоге к заключению, что,

...уничтожив функционировавшие до этого годами политические режимы, «цветные революции» и их лидеры так и не предложили ни обществу, ни государству ничего, кроме абстрактной идеи демократизации [30 лет 2022, с. 272].

Данный вывод представляется нам совершенно оправданным, особенно в русле дальнейшего развития событий, в ходе которых политическая стабильность и процветание так и не стали реальностью для народов указанных стран.

Завершает монографию раздел «Гуманитарные скрепы на пространстве СНГ», основной акцент в котором делается на изучении статуса и роли русского языка на пространстве бывшего СССР. В своей статье «Русский язык на постсоветском пространстве: прошлое и настоящее» [30 лет 2022, с. 274–289] В.М. Шнейдер рассматривает юридический статус русского языка, его присутствие в образовательной сфере, отражая неравномерную динамику распространения и употребления русского языка в каждой отдельной стране постсоветского пространства. Автор констатирует, что «изучение русского языка в странах бывшего СССР способствует сохранению гуманитарных связей на постсоветском пространстве» [30 лет 2022, с. 289]. Тезис представляется в целом верным, однако, на наш взгляд, более пристальное рассмотрение не только общего положения дел с русским языком на постсоветском пространстве, но и изучение критически важных проблемных моментов помогло бы составить более целостную картину действительности.

Отдельно стоит упомянуть раздел «Приложения», в который включены наиболее значимые документы, отражающие основные тенденции становления и развития СНГ за всю тридцатилетнюю историю объединения.

В заключение хотелось бы отметить, что выход книги «30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве» является важной вехой в изучении постсоветского зарубежья. Статьи монографии отличаются научной новизной и актуальностью, вносят вклад в разработку важных с научной точки зрения проблем, дают импульс дальнейшей эффективной исследовательской разработке данной проблематики. В данном контексте сложно не согласиться с Е.И. Пивоваром, который, обращая внимание на все возрастающие риски и угрозы современности, отмечает, что российское политическое и научное сообщество должно искать надежные способы

...геополитической и геоэкономической стабилизации в регионах, представляющих для Российской Федерации стратегический интерес. И в первую очередь это, безусловно, касается пространства бывшего СССР [30 лет 2022, с. 8].

Литература

30 лет 2022 – 30 лет СНГ: трансформационные процессы на постсоветском пространстве / Отв. ред. Е.И. Пивовар. М.: РГГУ, 2022. 472 с.

References

Pivovarov, E.I. (ed.) (2022), *30 let SNG: transformatsionnye protsessy na postsovetskom prostranstve* [30 years of the CIS. Transformational processes in the post-Soviet space], RGGU, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Анастасия Ю. Наумова, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; anaoumova@yandex.ru

Information about the author

Anastasiya Yu. Naumova, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; anaoumova@yandex.ru

Дизайн обложки
Е.В. Амосова
Корректор
А.А. Леонтьева
Компьютерная верстка
Е.Б. Рагузина

Подписано в печать 24.03.2023.
Формат 60×90¹/₁₆
Усл. печ. л. 9,2. Уч.-изд. л. 9,4.
Тираж 1050 экз. Заказ № 1705

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125047, Москва, Мнусская пл., 6
www.rsuh.ru